

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Ноября № 33 1880 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшій рескриптъ

на имя Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны.

Ваше Императорское Высочество.

Въ числѣ благотворительныхъ и общеполезныхъ заведеній, состоявшихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ въ Бозѣ почившей Любезнѣйшей Супруги Нашей Императрицы Маріи Александровны, находились: россійское общество «Краснаго Креста». свято-троицкая община

сестеръ милосердія, гольдингенское покровское православное братство, братство св. равноапостольныя Маріи Магдалины въ Москвѣ и варшавскій Маріинскій пріютъ.

Съ кончиною переселившейся въ вѣчность Императрицы Маріи Александровны, заведенія эти лишились тѣхъ неусыпныхъ, истинно-материнскихъ заботъ и попеченій, съ коими Ея Величество непрестанно слѣдила за ихъ полезною дѣятельностію, руководя и направляя каждое изъ нихъ къ предназначеннымъ имъ человѣколюбивымъ цѣлямъ.

Желая, чтобы то же покровительственное на сіи учрежденія вліяніе продолжало и впредь оживлять и руководить ихъ въ дальнѣйшемъ развитіи и преуспѣяніи на поприщѣ обще-полезнаго служенія, Мы признали за благо ввѣрить означенныя заведенія непосредственному и заботливому покровительству Вашего Императорскаго Высочества, съ предоставленіемъ Вамъ всѣхъ правъ, коими пользовалась въ этомъ отношеніи почившая въ Бозѣ Императрица Марія Александровна.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ Ливадіи.
28-го августа 1880 года.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— *Отъ 7-го—19-го октября 1880 года, № 2150 о разрѣшеніи амфипольскому епископу Іакову производить въ Россіи сборъ пожертвованій на содержаніе открытой константинопольскимъ патріархомъ на островѣ Халки центральной семинаріи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ синодальной канцеляріи слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденнымъ въ 10-й день мая сего года опредѣ-

леніемъ Святѣйшаго Синода, согласно ходатайству константинопольскаго вселенскаго патріарха, разрѣшено епископу амфипольскому Іакову прибыть въ Россію для сбора, въ теченіи одного года, пожертвованій на содержаніе открытой патріархомъ на островѣ Халки центральной семинаріи въ видахъ поднятія и распространенія духовно-нравственнаго образованія въ средѣ бѣлаго духовенства на востокѣ. На основаніи сего разрѣшенія епископъ Іаковъ, прибывъ нынѣ въ С.-Петербургъ, представилъ выданную ему отъ константинопольской вселенской патріархіи книгу, для записи имѣющихъ поступить пожертвованій. Приказали: 1) прибывшему нынѣ отъ константинопольскаго вселенскаго патріарха изъ Турціи въ Россію епископу амфипольскому Іакову для сбора съ Высочайшаго соизволенія въ предѣлахъ Имперіи пожертвованій на содержаніе открытой патріархомъ на островѣ Халки семинаріи выдать для свободнаго проживанія въ Россіи въ теченіи годичнаго срока надлежащій видъ, а въ представленной имъ книгѣ сдѣлать установленную для сборныхъ книгъ надпись и 2) во вниманіи къ важному значенію открытой константинопольскимъ вселенскимъ патріархомъ на островѣ Халки центральной семинаріи, для которой, согласно ходатайству патріарха и опредѣленію Святѣйшаго Синода, Высочайшею Его Императорскаго Величества волею разрѣшенъ сборъ пожертвованій въ Россіи, предписать циркулярными указами чрезъ «Церковный Вѣстникъ» московской синодальной конторѣ, епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ пригласить къ пожертвованіямъ на указанное духовно-образовательное учрежденіе какъ церкви, духовенство и прихожанъ, такъ въ особенности ставропигіальные и прочіе монастыри. Таковыя пожертвованія, по мѣрѣ поступленія оныхъ, подлежащія духовныя начальства обязываются высылать въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе для передачи этихъ пожертвованій по принадлежности.

*

— По поводу представленія одного изъ преосвященныхъ о неудобствахъ избранія членовъ консисторіи въ члены отъ духовенства въ семинарскія правленія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: журналъ Учебнаго Комитета, по поводу представленія одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о неудобствахъ избранія членовъ консисторіи въ члены отъ духовенства въ семинарскія правленія. Приказали: Принимая во вниманіе значительныя занятія членовъ консисторіи по епархіальному управленію, возможность съ ихъ стороны стѣснять во мнѣніяхъ другихъ членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства и въ виду устраненія консисторій отъ участія вообще въ дѣлахъ духовно-учебныхъ заведеній, а равно и примѣнительно къ указу Святѣйшаго Синода отъ 23-го сентября 1875 г., № 41, о неизбраніи членовъ консисторіи въ депутаты епархіальныхъ и окружныхъ училищныхъ съѣздовъ духовенства, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, находитъ неудобнымъ избраніе членовъ консисторіи въ члены отъ духовенства въ семинарскія и училищныя правленія, о чомъ и опредѣляетъ: для руководства на будущее время дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, установленнымъ порядкомъ, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— О книгѣ Ю. Симашко «Янъ Амосъ Коменскій. Великая дидактика» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 240, коимъ признается возможнымъ одобрить изданную редакторомъ журнала: «Семья и Школа» дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Ю. Симашко книгу, подъ названіемъ: «Янъ Амосъ Коменскій. Великая дидактика» (С.-Петербургъ. 1875—1877 г.г.), для пріо-

брѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ и вмѣстѣ рекомендовать какъ учебное пособіе для преподавателей педагогики и дидактики въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

— *О книгѣ Радонежскаго: «Солнышко. Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ» съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 29-го августа 1880 года за № 332, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная статскимъ совѣтникомъ Александромъ Радонежскимъ книга, подъ названіемъ: «Солнышко. Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ» (С.-Петербургъ. 1880 г.), одобряется для внѣкласснаго чтенія учащихся въ духовныхъ училищахъ, церковно-приходскихъ и воскресныхъ школахъ, съ тѣмъ, чтобы авторомъ, при слѣдующемъ изданіи сей книги, были приняты во вниманіе сдѣланыя Учебнымъ Комитетомъ замѣчанія. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ какъ правленіямъ духовныхъ училищъ, такъ церковно-приходскимъ и воскреснымъ школамъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

12 Октября 1880 года. Утверждается.

Димитрій Архіепископъ Волынскій.

УСТАВЪ

Кременецкаго Богоявленскаго Свято-Николаевскаго Братства.

1. Въ г. Кременцѣ, Волынской Епархіи, при Богоявленскомъ монастырѣ учреждается Братство, на изложеннымъ въ этомъ уставѣ основаніяхъ.

2. Братство имѣетъ цѣлью:

а) служить крайнимъ нуждамъ православныхъ церквей, находящихся въ г. Кременцѣ и его предмѣстьяхъ;

б) распространять въ народѣ духовное просвѣщеніе посредствомъ учрежденія воскресныхъ и церковно-приходскихъ школъ, снабженія грамотныхъ дешевыми изданіями назидательныхъ брошюръ въ православномъ духѣ, и привлеченія возможно большаго числа въ храмъ Божій въ богослужебные дни и часы, и вообще—вкорененія въ православныхъ жителяхъ преданности праотеческой вѣрѣ, Царствующему Дому и отечеству;

в) оказывать пособіе мѣстнымъ жителямъ православнаго вѣроисповѣданія въ случаяхъ бѣдствій, всякаго рода, болѣзней, нищеты и т. п., и — жителямъ другихъ вѣроисповѣданій, при истинномъ ихъ обращеніи къ православію.

3. Членами Братства могутъ быть всѣ совершеннолѣтнія лица обоего пола всякаго званія и состоянія, подъ однимъ непремѣннымъ условіемъ исповѣданія православной вѣры.

4. Братство состоитъ подъ покровительствомъ Епархіальнаго Преосвященнаго и подъ ближайшимъ наблю-

деніемъ и руководствомъ управляющаго Кременецкимъ Богоявленскимъ монастыремъ, Епископа Острожскаго.

5. Желающій быть членомъ Братства обязанъ вносить ежегодно въ братскую кассу не менѣе 30 коп. сереб. Желающій имѣть право совѣщательнаго голоса на общихъ Братскихъ собраніяхъ, или занимать въ Братствѣ должности по выбору, обязанъ вносить ежегодно въ братскую кассу не менѣе одного руб. сер., или внести единовременно не менѣе двадцати пяти руб. сер. Изъ этихъ единовременныхъ взносовъ составляется основной капиталъ Братства.

6. Братчики могутъ избирать почетнаго предсѣдателя и почетныхъ членовъ.

7. Братство управляется Совѣтомъ отъ имени котораго исходятъ всѣ распоряженія и производятся всѣ сношенія. Для сего, по утвержденіи Устава, заготовляютъ бланки съ надписью: Кременецкое Богоявленское Свято-Николаевское Братство. Таже надпись можетъ быть сдѣлана и на печати Братства и на братскихъ хоругвяхъ, съ Священными изображеніями Богоявленія, Богоматери, Николая чудотворца; и преподобныхъ Ѳеодора князя Острожскаго и Іова игумена Почаевскаго.

8. Совѣтъ состоитъ изъ 12 членовъ вмѣстѣ съ предсѣдателемъ, Казначеемъ братства, и дѣлопроизводителемъ.

9. Члены Совѣта избираются на годъ всѣми братчиками, имѣющими право совѣщательнаго голоса. Совѣтъ изъ своей среды избираетъ предсѣдателя, Казначея и дѣлопроизводителя.

10. Всѣ дѣла Братства рѣшаются Совѣтомъ по большинству голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, приводится въ исполненіе рѣшеніе той стороны, къ которой принадлежитъ голосъ предсѣдателя.

11. Для того, чтобы постановленіе Совѣта имѣло законную силу, необходимо, чтобы въ засѣданіи присутствовало не менѣе 8 членовъ.

12. Предсѣдатель созываетъ обыкновенные и экстраординарныя собранія какъ членовъ Совѣта, такъ и всѣхъ

братчиковъ, имѣющихъ право совѣщательнаго голоса; поддерживаетъ порядокъ въ совѣщаніяхъ подписываетъ бумаги Братства, почтовыя объяленія и приходо-расходныя книги.

13. Казначей Совѣта ведетъ приходо-расходныя книги Братства, составляетъ годичные отчеты, принимаетъ и пересылаетъ денежныя корресподенціи и ведетъ мелочные расходы, по опредѣленіямъ Совѣта.

14. Дѣлопроизводитель Совѣта завѣдываетъ канцелярскими дѣлами Братства.

15. Братство имѣетъ засѣданія постоянныя и экстренныя,—первыя бываютъ ежегодно 9-го Мая и 16-го Декабря, а вторыя созываются предсѣдателемъ повѣстками, по случаю какой нибуть особенной надобности.

16. Вѣдѣнію общаго собранія Братства подлежатъ:

а) распоряженіе основнымъ капиталомъ Братства,

б) повѣрка суммъ, поступившихъ въ братскую кассу, правильность ихъ расходованія Совѣтомъ, который ежегодно къ 9 Мая изготовляетъ подробный отчетъ о дѣятельности Братства;

в) выборъ членовъ совѣта.—

17. Совѣтъ имѣетъ постоянныя засѣданія однажды въ мѣсяцъ и экстренныя—по случаю какой нибудь особенной надобности. Въ экстренныя засѣданія члены совѣта приглашаются повѣсткой, за подписью предсѣдателя или исправляющаго его должность члена братства

18. Вѣдѣнію совѣта Братства подлежатъ:

а) распоряженіе всѣми доходами Братства, поступающими ежегодно отъ взносовъ братчиковъ (ст. 7 сего устава), отъ прибылей съ основнаго капитала, отъ пожертвованій частныхъ лицъ и проч. Всѣ эти ежегодные доходы совѣтъ употребляетъ на цѣли, обозначенныя въ ст. 3-й сего устава;

б) составленіе предположеній о наивыгоднѣйшемъ помѣщеніи и употребленіи основнаго братскаго капитала; предположенія сіи совѣтъ представляетъ на разсмотрѣніе и утвержденіе общаго собранія Братства;

в) принятіе мѣръ къ привлеченію пожертвованій въ пользу Братства какъ въ самомъ Кременцѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ.

г) ежемѣсячная повѣрка книгъ Братства;

д) избраніе предсѣдателя Братства, казначея и дѣлопроизводителя.

19. На непредвидѣнные мелочные расходы у казначея можетъ быть на рукахъ братскихъ денегъ до 10 руб., всѣ же капиталы Братства хранятся въ Кременецкомъ уѣздномъ Казначействѣ, согласно ст. 2809 т. II свода законовъ; полученіе этихъ денегъ, можетъ производиться по рѣшенію Совѣта, въ сообществѣ предсѣдателя Братства и казначея.

20. Братству предоставляется право исправлять и дополнять свой уставъ, по указанію опыта, и въ такомъ случаѣ представлять его вновь на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Виталій, Епископъ Острожскій.

Ректоръ Волынской Духовной семинаріи, Протоіерей *Александръ Хотовицкій.*

Кременецкой соборной Николаевской церкви Протоіерей *Исидоръ Метельскій.*

И. д. Кременецкаго уѣзднаго производителя Дворянства *Александръ Видишевъ.*

Кременецкій уѣздный исправникъ, Коллежскій совѣтникъ *Александръ Кашинскій.*

Кременецкій уѣздный казначей, надворный совѣтникъ *Александръ Чернышевъ.*

И. д. Судебнаго слѣдователя 2 участка Кременецкаго уѣзда, надворный совѣтникъ *Стефанъ Макаренко.*

Кременецкій сельскій врачъ, коллежскій совѣтникъ *Петръ Должанскій.*

О раздѣленіи Ковельскаго градскаго благочинія на двѣ части и присоединеніи ихъ къ другимъ округамъ.

Вслѣдствіе ходатайства духовенства Ковельскаго градскаго благочинія о раздѣленіи сего благочинія на двѣ части и присоединеніи ихъ къ другимъ округамъ, въ Волынской Дух. Консисторіи, 13—29 Октября 1880 г., состоялось слѣдующее опредѣленіе: «Согласно ходатайству причтовъ Ковельскаго градскаго благочинія, упразднивъ Ковельскій градскій округъ, присоединить его къ сосѣднимъ округамъ, а именно: приходы *Здыбскій, Любитовскій, Волошецкій* и *Кречевичскій* къ 4 округу Ковельскаго уѣзда, а другую часть—*Ковельскій Крестовоздвиженскій, Вербскій, Мощонскій, Старо-Кошарскій* и *Ново-Кошарскій* къ 1 округу Ковельскаго уѣзда. Какъ же при упраздненіи Ковельскаго градскаго округа остается еще Ковельская Соборная церковь, о присоединеніи которой въ актѣ ничего не сказано, то въ виду причисленія прочихъ приходовъ къ сосѣднимъ округамъ, причислить и Ковельскую Соборную Церковь, наравнѣ съ прочими приходами, къ 1 округу Ковельскаго уѣзда.

О награжденіи набедренникомъ.

Удостоены награжденія набедренникомъ за весьма усердную, при отличномъ поведеніи, службу священники Новградволынскаго уѣзда: с. Чорной *Каллистъ Ярошевичъ*, м. Любара *Сергій Демчинскій*, с. Бражинецъ *Іаковъ Левитскій*, с. Борушковецъ *Иларіонъ Ясенецкій* и с. Булдычева *Игнатій Луцкевичъ*.

Іеромонахи Почаевскія Успенскія Лавры: *Авель, Іона*

и *Θеодулъ* удостоены награжденія набедренникомъ, первый 26-го, а послѣдніе 28 Октября.

О дозволеніи священнику Матусевичу употреблять чорную скуфью.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, 27 Октября, дозволено священнику с. Микуличъ, Владиміров. у., *Созонту Матусевичу* употреблять при требоисправленіяхъ внѣ храма чорную скуфью.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1881 году.

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить въ 1881 году по программѣ текущаго года, три раза въ мѣсяцъ.

Цѣна за годовое изданіе 5 р. съ пересылкою, и 4 р. безъ пересылки. Редакція покорнѣйше проситъ о. о. Благочинныхъ и настоятелей Церквей, имѣющихъ удобство получать Вѣдомости прямо на свое имя, присылать деньги заблаговременно—до 1 Января 1881 года.

Адресъ: *Въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ г. Кременцъ (Волынской губерніи).*



Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 7 Ноября 1880 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Ноября № 33 1880 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ПО ОСВЯЩЕНІИ СОБОРНАГО ХРАМА въ Г. ЛУЦКѢ,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМІРСКИМЪ,

Господи, возлюбихъ благолѣпіе Дому Твоего, и мѣсто селенія Славы Твоея.

Такъ исповѣдывалъ, въ молитвѣ своей предъ Господомъ, боголюбивый Царь Израилевъ Давидъ, и не только исповѣдывалъ устами, но и показывалъ самымъ дѣломъ любовь свою къ дому Божію. По этой любви къ дому Божію, Онъ, завоевавъ Іерусалимъ и Евусеевъ и поселившись въ немъ самъ, перенесъ въ него торжественно и Скинію свидѣнія съ ковчегомъ завѣта, чтобы быть всегда ближе къ мѣсту селенія славы Божіей. По этой любви къ дому Божію, онъ возымѣлъ сильное и неутомимое желаніе

построить, вмѣсто Скиніи, великолѣпный храмъ, такъ что не давалъ *сна очамъ своимъ, ни вѣждома своима дреманія, дондеже обрящетъ мѣсто Господеви, селеніе Богу Іаковлю.* По этой любви къ дому Божію, онъ приходилъ въ восторгъ всякій разъ, когда призывали его въ храмъ Господень: *возвеселихся,* говоритъ, *о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господенъ пойдемъ;* произволялъ *лучше приметатися въ дому Божіи, нежели жити въ селеніихъ грѣшничихъ;* одного только и желалъ и просилъ у Господа, какъ высшаго блага на земли, *еже жити въ дому Господни вся дни живота своего, зрѣти красоту Господню и посѣщати храмъ святый Его.*

Знаемъ, брат. мои, съ какимъ нетерпѣливымъ желаніемъ ожидали и вы того времени, когда вамъ можно будетъ собираться на молитву, вмѣсто прежней убогой Скиніи, въ этомъ великолѣпномъ храмѣ,—и это свидѣтельствуетъ о вашей искренней и горячей любви къ благолѣпію храма Божія, какъ мѣста селенія славы Божіей. Правда, Христіанскій храмъ великъ и святъ не по внѣшнему великолѣпію, а по совершаемому въ немъ святѣйшему таинству искупительной жертвы тѣла и крови единороднаго Сына Божія; что внѣшнее убожество не умаляетъ ни силы ни дѣйствія благодати Божіей, исходящей отъ престола Божія, на которомъ выну пребываетъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ не только вездѣсущимъ Божествомъ

Своимъ, но и Своею Божественною плотію и кровію. Древніе Христіане молились въ подземельяхъ и глубокихъ пещерахъ;—но молитва ихъ проходила небеса небесъ и восходила къ самому пренебесному престолу Божію; равнымъ образомъ и убожество подземныхъ храмовъ ихъ не воспящало силы благодати Божіей, которою укрѣплялись, оживотворялись и освящались молящіеся въ нихъ. Но, за всѣмъ тѣмъ, и подобающее Дому Божію благолѣпіе храма Господня не мало способствуетъ возвышенію ума и сердца нашего къ небу — истинному селенію славы Божіей, къ возбужденію въ душѣ нашей чувствъ благоговѣнія и страха Божія, къ умиротворенію духа нашего отъ волнующихъ его земныхъ помысловъ и мечтаній. Но при этомъ необходимо, брат. мои, любя благолѣпіе Дому Божія, возлюбить всѣмъ сердцемъ самый Домъ Божій, какъ мѣсто селенія Славы Божіей, какъ истинный Домъ Отца небеснаго, въ которомъ душа наша, какъ въ дому отеческомъ. обрѣтала бы упокоеніе и радость, какъ сокровищницу благодати Божіей для принятія оттуда свѣта и жизни, духа и силы, освященія и спасенія. Надобно, по примѣру св. Давида, не словами, а дѣлами и всею жизнію засвидѣтельствовать любовь свою къ Дому Божію, чтобы пользоваться Имъ во спасеніе души, а не въ судъ и осужденіе.

Кто истинно любитъ храмъ Божій, какъ

мѣсто селенія Славы Божіей: тотъ съ радостію и веселіемъ сердца поспѣшаетъ приходить въ него всякій разъ, когда бываетъ здѣсь славословіе Божіе, и особенно, когда совершается здѣсь Божественная Литургія. Премилосердый Господь далъ намъ шесть дней для трудовъ и попеченій житейскихъ, чтобы, въ продолженіи ихъ, мы успѣли совершить всѣ дѣла свои, и только одинъ день въ седмицѣ заповѣдалъ посвящать Ему, Господу Богу нашему: какъ же неблагодаренъ и преступенъ предъ Нимъ тотъ, кто не хочетъ посвятить Ему, Господу и Владыкѣ живота своего, и одного дня въ седмицѣ? И чѣмъ можетъ, не говорю, оправдать, а хотя сколько нибудь извинить себя этотъ нечастный рабъ, презирающій св. заповѣдь Господа и Творца своего, въ руцѣ Котораго его дыханіе и жизнь? Всякое извиненіе его будетъ явная ложь и неправда предъ Богомъ. Отзовется ли недосугомъ и нужными дѣлами? Но развѣ можетъ быть какое дѣло важнѣе и нужнѣе спасенія души своей, которая сама дороже всего міра въ очахъ Божіихъ? Развѣ можетъ быть недосугъ въ такой день, который Самъ Господь Богъ повелѣлъ *святити*, т. е. посвящать исключительно на дѣла святыя и Богоугодныя, на молитву и прославленіе Имени Божія, на благодарственное воспоминаніе благодѣяній Божіихъ, на дѣла милосердія и благотворенія ближнимъ во Имя Божіе? Подумаетъ ли кто, что пропу-

ствивши одинъ праздничный день, можно придти въ храмъ Божій въ другой такой же день? Но развѣ мы не каждый день ѣдимъ и пьемъ? развѣ не безпрестанно дышемъ воздухомъ и одѣваемся одеждою? Какъ же можемъ оставлять на долго душу свою безъ питанія пищею Слова Божія, безъ благодатнаго питія поученій Божественныхъ, безъ дыханія святой молитвы, безъ одежды благочестивыхъ и благоговѣйныхъ размышленій и дѣлъ Богоугодныхъ? Вспомнимъ же, возлюбленніи братія: кто подаетъ намъ пищу, возращая ее на поляхъ нашихъ? Кто посылаетъ дождь и росу, свѣтъ и теплоту? Кто сохраняетъ самую жизнь нашу среди всѣхъ угрожающихъ ей опасностей? Кто питаетъ скотъ нашъ, который работаетъ и служитъ намъ, питаетъ и одѣваетъ насъ? Какъ же, пользуясь непрестанно неисчислимыми дарами благости Божіей, не придти въ храмъ Господень и не возблагодарить Господа въ каждый изъ тѣхъ святыхъ дней, которые ознаменованы величайшими дѣлами Его безконечной любви къ намъ грѣшнымъ? Ибо всякій праздничный день потому и празднуется св. Церковію, что въ этотъ день явлено намъ какое либо особенно великое и славное благодѣяніе Божіе. Кто забываетъ объ этихъ дняхъ, тотъ забываетъ обо всемъ, что сдѣлалъ для насъ Господь и Спаситель нашъ, претерпѣвшій за насъ крестныя страданія и смерть, забываетъ о Богѣ, которымъ

онъ живетъ и движется и существуетъ. Достоинъ ли такой человѣкъ милости Божіей? Смѣетъ ли чего либо просить себѣ у Господа? Можетъ ли ожидать чего, кромѣ суда и осужденія? Чтожъ сказать о тѣхъ несчастныхъ, которые, вмѣсто того, чтобы святить святые дни Господни дѣлами святыми и Богоугодными, дерзаютъ осквернять ихъ невоздержаніемъ и піанствомъ, дѣлами злыми и непотребными? Они явно ругаются Богу—Творцу своему, порочатъ св. Вѣру Христову предъ невѣрными: *судъ ихъ не коснитъ, и погибель ихъ не дремлетъ.* Не потому ли, брат. мои, Господь и посѣщаетъ насъ по временамъ различными бѣдствіями и лишеніями, что мы сами такъ часто забываемъ объ Немъ, оскорбляемъ величіе и святость Его, прогнѣвляемъ Его любовь и правду? Если бы мы всегда и во всемъ были покорны Ему, какъ добрыя дѣти Отцу своему, исполняли отъ всей души Его святыя и спасительныя заповѣди, усердно отъ всего сердца молились Ему, и благодарили Его за всѣ дары Его благости и милосердія: то у Него ли—всеблагаго Отца нашего—не достало бы любви и благости, чтобы подавать намъ всегда *всяко даяніе благо и всякъ даръ совершенъ?* Онъ ли—премилосердый и всемогущій Благодѣтель нашъ,—который подаетъ намъ все и прежде прошенія нашего, не избавилъ бы насъ отъ всякой скорби, нужды и печали?

Кто воистину любитъ храмъ Божій, какъ мѣсто селенія Славы Божіей: тотъ и приходитъ въ него съ благоговѣніемъ, и предстоитъ въ немъ со страхомъ Божіимъ и сердцемъ сокрушеннымъ и смиреннымъ. *Въ храмѣ стояще славы Божіей, на небеси стояти мнимъ,* говорится въ одной церковной пѣсни. И дѣйствительно, здѣсь возсѣдитъ на престолѣ Своемъ Самъ Царь славы, Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Здѣсь, по сказаніямъ тайновидцевъ, со страхомъ предстоятъ Ему св. Архангелы и Ангелы, Херувимы и Серафимы, *лица покрывающе и вопіюще пѣснь: аллилуіа.* Здѣсь Сама Царица небесе и земли, пресвятая Матерь Господа предстоитъ съ благоговѣніемъ престолу Сына Своего и Бога, съ ликомъ св. Пророковъ и Апостоловъ, Мучениковъ и Святителей, Преподобныхъ и Праведныхъ. Съ какимъ же благоговѣніемъ и страхомъ, съ какою притрепетною любовію, покорностію и смиреніемъ, въ какой чистотѣ плоти и духа, съ какою правотою мысли и незлобіемъ сердца должно предстоять намъ въ храмѣ Божіемъ, предъ престоломъ Господа славы! И не достойна ли поистинѣ горькаго плача и слезъ участь тѣхъ несчастныхъ, которые въ самомъ храмѣ Господнемъ дерзаютъ оскорблять Величіе и Святость Божію, или неблаговременными разговорами, или неблагоговѣйнымъ предстояніемъ, или даже безсмысленнымъ смѣхомъ? Что сказали бы мы, если бы кто либо

дерзко и нагло оскорблялъ насъ въ нашемъ собственномъ домѣ, въ присутствіи присныхъ и друзей нашихъ? Какъ же не страшиться оскорблять Господа и Владыку живота нашего, имущаго власть погубити и тѣло и душу нашу въ гееннѣ огненнѣй,—оскорблять въ Его собственномъ Домѣ, въ присутствіи св. Ангеловъ и всѣхъ святыхъ—друзей Божіихъ? Помните ль, какъ Господь Іисусъ Христосъ, всегда являвшій только любовь и милосердіе къ людямъ, милостиво принимавшій мытарей и грѣшниковъ, прощавшій блудницъ и разбойниковъ, не могъ удержать Своего негодованія и не излить своего гнѣва только тогда, когда увидѣлъ поруганіе храма своего торжниками: *и сотворивъ бичь отъ вервій, вся изгна отъ церкве, продающія и купующія и трапезы торжникомъ испровержe, и глагола имъ: писано есть: домъ Мой, домъ молитвы есть, вы же сотвористе его вертепъ разбойникомъ.* Но Господь Іисусъ Христосъ вчера и днесь тойже и во вѣки: что возбуждало праведное негодованіе Его прежде, то самое возбуждаетъ праведный гнѣвъ Его и нынѣ, т. е. оскорбленіе святыни храма Его, гдѣ приносится святѣйшая жертва Божественнаго тѣла и крови Его,—оскорбленіе Его Самого, какъ Господа Храма.

Кто истинно любитъ храмъ Божій, какъ мѣсто селенія славы Божіей: тотъ предстоитъ въ немъ съ глубокимъ вниманіемъ и

умиленіемъ сердечнымъ. Ибо здѣсь съ нами бесѣдуетъ Самъ Господь Богъ нашъ въ святомъ и живоносномъ Словѣ Своемъ. Здѣсь читаются и поются пророческія пѣсни боговдухновеннаго пѣвца Израилева, Божественныя вѣщанія св. Пророковъ, Евангелистовъ и Апостоловъ, духоносныя пѣснопѣнія и молитвы мужей святыхъ и богоугодныхъ. Надобно, брат. мои, внимать сему Божественному Слову такъ. чтобы оно *вселялось въ насъ богатно,* было *плодоносно и растимо* въ сердцахъ нашихъ, и приносило въ жизни нашей *плодъ духовный во всякой благостыни и правдѣ и истинѣ;* надобно дорожить каждою, такъ сказать, крупицею этого хлѣба небеснаго. Ибо это тоже самое Божественное Слово, которое Самъ Господь Іисусъ Христосъ Своими пречистыми устами проповѣдывалъ въ Іудеѣ, и которое передали намъ св. Евангелисты,—Слово, которое Духъ Святый внушалъ св. Пророкамъ и Апостоламъ. То живое и дѣйственное Слово, которое служитъ *ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію еже въ правдѣ, да совершенъ будетъ Божій человѣкъ, на всякое дѣло благое уготованъ.* То утѣшительное Слово, которое утѣшаетъ кающагося грѣшника безконечнымъ милосердіемъ Божіимъ, пробуждаетъ некающагося угрозою страшнаго Суда Божія и вѣчныхъ мученій геенны, укрѣпляетъ усердно подвизающагося о спасеніи своемъ уготованнымъ ему вѣнцемъ славы,

ободряетъ унывающаго помощію отъ Господа, осіяваетъ душу страждущаго свѣтлымъ лучемъ упованія вѣчнаго покоя и блаженства въ Царствѣ Божіемъ. То животворное Слово, которое исцѣляетъ сокрушенныхъ сердцемъ, обновляетъ обетшавшихъ въ прегрѣшеніихъ, разрѣшаетъ связанныхъ узами грѣховными, воскрешаетъ мертвыхъ духомъ, которое услышатъ нѣкогда *и сущіи во гробѣхъ, и услышавше оживутъ*. Можно ли слушать такое Слово безъ страха и благоговѣнія, безъ радости и восторга духовнаго, безъ теплоты и умиленія сердечнаго? И не наказываетъ ли самъ себя духовнымъ гладомъ и жаждою тотъ, кто, стоя въ храмѣ безъ вниманія и желанія научиться благочестію, пропускаетъ мимо слуха своего—все, что здѣсь поется и читается? И можетъ ли кто-либо изъ христіанъ извинять себя невѣдѣніемъ воли Божіей, называть себя темнымъ человѣкомъ, когда предъ нимъ открыты всѣ сокровища Слова Божія, когда ему стоитъ только приходить въ Храмъ Божій и внимательно слушать, чтобъ научиться всему, что нужно для его спасенія? Свидѣтель сему цѣлый ликъ святыхъ Божіихъ человѣковъ, которые, будучи буіими міра сего, не учившись нигдѣ, кромѣ храма Божія, преуспѣли, однакоже въ святой и богоугодной жизни до того, что сдѣлались земными Ангелами и небесными человѣками.

Кто воистину любитъ храмъ Божій, какъ

мѣсто селенія славы Божіей: тотъ приходитъ сюда не по обычаю только и не для развлеченія. но единственно и исключительно для молитвы. *Домъ Мой, домъ молитвы наречется всѣмъ языкомъ,* говоритъ Самъ Господь. Здѣсь возносится общая, соборная, единодушная, богопріятная молитва всѣхъ вѣрующихъ во Христа, всѣхъ чадъ Божіихъ —о мирѣ всего міра, о благосостояніи святыхъ Божіихъ церквей, о здравіи, спасеніи и благопоспѣшеніи во всемъ Благочестивѣйшаго Государя, и о благоденствіи всего отечества, о сохраненіи градовъ и весей нашихъ отъ всякаго злаго обстоянія, о благорастворенііи воздуха и умноженіи плодовъ земныхъ, о прощеніи и оставленіи грѣховъ и прегрѣшеній нашихъ, о ниспосланіи всего добраго и полезнаго душамъ и тѣлесемъ нашимъ, объ избавленіи отъ всякой скорби, нужды и печали. о спасеніи плавающихъ, путешествующихъ, недугующихъ, страждущихъ и плѣненныхъ, о всякой душѣ христіанской, скорбящей и озлобленной. милости Божіей и помощи требующей, о томъ, чтобы Господь сподобилъ насъ христіанской кончины живота и непостыднаго отвѣта на страшномъ Судѣ Своемъ. Надобно, брат. мои, дорожить участіемъ въ этой молитвѣ церковной, которой ни въ какомъ отношеніи не можетъ замѣнить наша домашняя молитва. Ибо церковная молитва возносится Богу, когда предлежитъ здѣсь, на престолѣ святѣйшая жертва

тѣла и крови Христовой,—та самая жертва, которую принесъ за грѣхи всего міра единородный Сынъ Божій на крестномъ жертвенникѣ на Голгоѳѣ:—та умилостивительная и ходатайственная жертва, которая понесла на Себѣ все бремя грѣховъ человѣческихъ и всю тяжесть предлежавшей за нихъ казни, и которая одна, удовлетворяя вполнѣ Правосудію Божію, преклоняетъ правду Его на милость;—та всеочищающая и спасительная жертва, которая очищаетъ всякую скверну грѣха, заглаждаетъ всякое беззаконіе и неправду, оправдываетъ предъ Богомъ и освящаетъ всякаго грѣшника кающагося. Стоя въ храмѣ, во время совершенія сей жертвы, мы стоимъ какъ бы на самой Голгоѳѣ, предъ самымъ крестомъ Христовымъ, въ тотъ великій и страшный часъ, когда страдавшій на крестѣ Сынъ Божій изрекъ Свое всемогущее, вседержавное Слово: *совершишася,*—то всеобъемлющее Слово, которымъ разрѣшилась судьба человѣчества и всего міра на всю нескончаемую вѣчность. Какая молитва, возносимая въ эти священнѣйшія минуты, отъ сокрушеннаго и смиреннаго сердца, съ живою вѣрою въ единороднаго Сына Божія, съ крѣпкимъ упованіемъ на искупительную силу крестной смерти Его, не будетъ услышана и принята съ благоволеніемъ Отцемъ Небеснымъ? Кромѣ того, въ молитвѣ церковной участвуютъ не только всѣ, живущіе по вселенной, праведники, но и всѣ, отъ вѣка быв-

шіе, и нынѣ предстоящіе небесному престолу Божію, святые: ибо вся церковь вселенская есть едино тѣло и единъ духъ о Господѣ. Ее подкрѣпляетъ, восполняетъ и оживляетъ своимъ всемощнымъ ходатайствомъ пречистая и преблагословенная Матерь Божія. Сію-то Богопріятную молитву церковную съ любовію возносятъ на пренебесный жертвенникъ св. Архангелы и Ангелы; ея жаждутъ и на нее уповаютъ души умершихъ братій нашихъ; ею освящаются и отъ нея пріемлютъ жизнь и силу и наши домашнія молитвы. Чѣмъ усерднѣе, горячѣе, благоговѣйнѣе и умилительнѣе мы молимся въ Храмѣ Божіемъ: тѣмъ полезнѣе, благотворнѣе и спасительнѣе для насъ молитва св. церкви, тѣмъ усерднѣе и богоугоднѣе и наши домашнія молитвы. Чѣмъ разсѣяннѣе и невнимательнѣе мы бываемъ въ храмѣ Божіемъ во время молитвы церковной: тѣмъ болѣе увеличивается наше нечувствіе и окаменѣніе сердечное, наше духовное усыпленіе и безпечность, и тѣмъ тягчайшее уготовляемъ себѣ осужденіе.

Если такъ возлюбите, брат., храмъ Божій, если т. е. будете чаще приходить въ него съ искреннимъ усердіемъ и горячимъ желаніемъ духовнаго просвѣщенія и освященія, —предстоять въ немъ со страхомъ Божіимъ и благоговѣйнымъ вниманіемъ, съ теплою молитвою въ устахъ и сердцѣ: то такая любовь къ храму Божію принесетъ вамъ неис-

числимыя блага отъ сокровищъ благости и милосердія Божія, и Отецъ Небесный благословитъ васъ, какъ добрыхъ чадъ Своихъ, всяцѣмъ благословеніемъ о Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ. Аминь.

1880 года.

Иноепархіальныя извѣстія. (*)

(Продолженіе).

2)—*по отношенію къ священнымъ мѣстамъ.*

Священнослужащіе и храмъ—два нераздѣльныя понятія какъ въ мысли такъ и въ церковной практикѣ. Потому послѣдняя разъясняя вопросы, касающіеся бытоваго и служебнаго положенія священнослужителей не обошла молчаніемъ и всего того, что относится къ благосостоянію священныхъ мѣстъ,—ихъ цѣлости, благолѣпія какъ ихъ самихъ, такъ и богослуженія, совершающагося въ нихъ,—неприкосновенности ихъ святыни,—способовъ къ ихъ созданію и обновленію ихъ имущества.

1880 года марта 15 дня, Курская духовная Консисторія, по выслушаніи рапорта священно и церковнослужителей Васильевской церкви села Новой слободы Щигровскаго уѣзда, коимъ донесли, что 3-го сего марта часовъ въ 12 дня сгорѣла ихъ приходская Васильевская церковь вся до основанія и что причина пожара, какъ оказалось по дознанію, произведенному 4-го марта приставомъ 2-го стана Щигровскаго уѣзда, произошла внутри церкви отъ неосторожности,—между прочимъ постановила: такъ какъ изъ настоящаго донесенія видно, что упомянутая церковь сгорѣла вслѣдствіе неосторожности; то чрезъ Епархіальныя вѣдомости строго подтвердить и подтверждается духовенству епархіи и церковнымъ ста-

(*) См. Вол. Еп Вѣд. 11—21 Августа №№ 23 24 1880 года.

ростамъ по окончаніи богослуженія тщательно осматривать—не осталось ли гдѣ либо въ церкви непотушенной свѣчи или огня въ пономарнѣ. При этомъ предваряется духовенство, что виновные въ неисполненіи сего, если и еще гдѣ либо повторится подобный случай, будутъ подвергнуты строгой отвѣтственности.—Владимірское епархіальное начальство неоднократно подтверждало духовенству о точномъ исполненіи предписаній относительно мѣръ къ охраненію церквей и предупрежденію изъ нихъ похищеній. По поводу же вновь начинающихъ повторяться по епархіи кражъ изъ церквей и покушеній на похищенія, владимірская консисторія опредѣлила: а) поставить настоятелямъ, ихъ помощникамъ и церковнымъ старостамъ въ непремѣнную обязанность устроить при церквахъ особыя сторожки, гдѣ таковыхъ доселѣ небыло, пригласивъ къ устройству оныхъ прихожанъ, на обязанности которыхъ лежитъ какъ содержаніе своего приходскаго храма, такъ и охраненіе его отъ покушеній на святотатство со стороны злонамѣренныхъ лицъ; срокъ на построеніе такихъ помѣщеній для сторожей назначить двухлѣтній; послѣ чего настоятели и старосты будутъ подлежать отвѣтственности, какъ неисполнители законныхъ требованій начальства; б) при тѣхъ церквахъ, гдѣ нанятые обществомъ прихожанъ или волостнымъ правленіемъ сторожи оказываются малоспособными и нерачительными къ прохожденію своей должности, нанимать въ помощь имъ особыхъ сторожей на церковныя средства, если оныя будутъ достаточны.—Императорская академія художествъ изъявляетъ готовность, (св. Синодомъ она принята), принимать на себя посредничество между заказчиками и художниками какъ въ живописномъ такъ и въ архитектурномъ отношеніяхъ при заказахъ цѣлыхъ иконостасовъ, отдѣльныхъ образовъ и кіотовъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) чтобы при каждомъ заказѣ сообщались самые точные размѣры образовъ какъ для кіотовъ, такъ и для иконостасовъ, а для составленія проектовъ иконостасовъ —точные планы зданія; 2) чтобы безъ всякихъ предва-

рительныхъ сношеній сообщалось, какая сумма ассигнована на исполненіе заказа и въ какой срокъ онъ долженъ быть исполненъ. Притомъ необходимо имѣть въ виду, чтобы упаковка и пересылка не входила въ счетъ суммы, назначенной на исполненіе заказа. То и другое академія поручаетъ обыкновенно какому либо транспортному обществу, если не указанъ заказчикомъ другой способъ пересылки; упаковка производится подъ наблюденіемъ правленія академіи, а транспортные расходы уплачиваются обществу заказчиками при полученіи работъ. При такихъ только условіяхъ Императорская академія художествъ можетъ во 1-хъ избавить заказчиковъ отъ пререканій съ художниками и неизбѣжныхъ потерь, во 2-хъ принять на себя ручательство въ добросовѣстномъ и своевременномъ исполненіи всѣхъ художественныхъ работъ и въ 3-хъ служить съ пользою для русской церковной живописи и заказчиковъ. Такое участіе академіи въ дѣлѣ русскаго церковнаго искуства, замѣчаютъ Кіев. Еп. Вѣд.,—и особенно церковной живописи, безъ сомнѣнія должно принести громадную пользу. Оно дастъ возможность имѣть въ церквахъ священныя изображенія, вполнѣ соотвѣтствующія своему назначенію и чрезъ это можетъ оказать весьма существенное вліяніе на развитіе изящнаго вкуса въ массахъ, разумѣется, при томъ условіи, если посредничество академіи не будетъ дорого обходиться желающимъ воспользоваться ея услугами и будетъ доступно если не всѣмъ, то многимъ. Харьковская духовная Консисторія въ разрѣшеніе вопроса, возбужденнаго однимъ благочиннымъ епархіи: какъ поступать въ случаѣ появленія иностранцевъ, торгующихъ иконами и крестиками, и къ кому такихъ представлять или оставлять безъ преслѣдованія, постановили: объявить духовенству епархіи, чтобы оно, въ указанныхъ случаяхъ, буквально руководствовалось указомъ св. Синода отъ 9 августа 1870 г. за № 37. опубликованномъ въ Харьк. Еп. вѣд. за 1870 г. № 17 стр. 134, т. е. отнюдь не выдавать таковымъ торговцамъ свидѣтельствъ на право

продажи священныхъ вещей, объявляемыхъ ими вывезенными изъ заграничныхъ церквей и монастырей и при появленіи такихъ торговцовъ сообщать объ нихъ на распоряженіе мѣстнаго гражданскаго начальства, т. е. волостнаго правленія или участковыхъ приставовъ.—св. Синодомъ разрѣшено къ употребленію при церковномъ богослуженіи представленное Директоромъ придворной пѣвческой капеллы Бахметьевымъ «собраніе трехъ и четырехгласныхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій его,» заключающее въ себѣ переложеніе на ноты Символа вѣры и слѣдующихъ церковныхъ пѣсней и молитвъ: «Херувимской пѣсни» восемъ номеровъ, «Подъ твою милость» «Да исправится молитва моя» «Милость мира» два номера, «Отче нашъ» и «Нынѣ силы небесныя,» но съ тѣмъ, чтобы исполненіе означенныхъ сочиненій ввѣрялось хоромъ пѣвчихъ, находящихся подъ управленіемъ регентовъ, получившихъ аттестаты придворной капеллы.

Церковь—есть домъ молитвы,—есть домъ Божій, и потому мѣсто высоко-священное и по своему назначенію и по своему значенію. Цѣлость и неприкосновенность святыни ея должны быть живо сознаваемы и оберегаемы и всѣми членами прихода, а тѣмъ болѣе членама причта, какъ людьми руководящими въ молитвѣ и въ служеніи непосредственно представляющими Бога и св. Ангеловъ Его. А между тѣмъ этими то послѣдними лицами и безчествуется иногда храмъ Господень, такъ какъ иные изъ нихъ смотрятъ на святую неприкосновенность его, какъ на надежную охрану своихъ стяжаній и даже своей рухляди. Церковно-Общественный Вѣстникъ передаетъ, что Архангельскій о. діаконъ Кононовъ хранитъ свои деньги въ церкви гдѣ-то подъ архивнымъ шкафомъ и ввелъ ими во искушеніе церковнаго старосту. Это обстоятельство, говоритъ Вѣстникъ, даетъ намъ поводъ указать, что и доселѣ (*) въ средѣ приходскаго духовенства попадаются люди, стараго закала, крѣпко придерживающіеся

(*) См. «Кіевлянинъ» 10 Августа 1880 г. № 180 стр. 2.

прежняго обычая, усвоеннаго духовенствомъ относительно храненія своихъ сбереженій въ церквахъ. Этотъ обычай еще лѣтъ за 25 былъ довольно распространенъ между провинціальнымъ духовенствомъ и преимущественно сельскимъ. Священники помѣщали свои кредитки между листами евангелій, стоявшихъ на престолѣ и употреблявшихся только при торжественныхъ богослуженіяхъ, прятали свои капитальцы подъ верхніе покровы на престолѣ, въ ящики жертвенниковъ. Что касается низшихъ членовъ причта—причетниковъ; то они, за неимѣніемъ денежныхъ сбереженій, считали не лишнимъ хранить въ приходской своей церкви кой-какой домашній скарбъ. Въ Сборникѣ, изданномъ редакціей иркутской газеты «Сибирь» находимъ нѣкорыя свѣдѣнія по этому предмету въ разсказѣ изъ быта Сибирскаго духовенства. Разъ—передается въ разсказѣ—о. Евѳимъ (приходскій священникъ) открылъ спрятанныя между ризами сапоги съ онучами. Михайло —пономарь, купивши новые козловые сапоги, предназначилъ ихъ только для употребленія на службѣ, и нежелая пачкать ихъ безъ нужды, приходилъ въ церковь въ своей обыкновенной обуви и тутъ уже переобувался. А чтобы трапезники (сторожа) кой грѣхъ не соблазнились новенькими сапогами, онъ и замыкалъ ихъ въ ризничномъ шкапу въ олтарѣ. о. Евѳимъ строго замѣтилъ своему подчиненному все неприличіе подобнаго поведенія; но самъ долженъ былъ выслушать отъ виновнаго укоризну за то, что хранилъ свои деньги подъ престоломъ. Архангельское извѣстіе о похищеніи изъ церкви дьяконскихъ денегъ должно убѣдить духовныхъ особъ придерживающихся прадѣдовскаго обычая, замѣчаетъ Вѣстникъ, что пора его уже оставить. Къ этому нужно прибавить, что существуетъ спеціальное распоряженіе высшей духовной власти, прямо воспрещающее храненіе въ церквахъ всякаго посторонняго имущества. При похищеніи послѣдняго потерпѣвшій можетъ явиться еще отвѣтчикомъ за нарушеніе дѣйствующихъ по этому предмету постановленій. «Новости» сообщаютъ, что со стороны подлежа-

щаго вѣдомства признано необходимымъ принять къ руководству, при составленіи по принадлежности проектовъ на постройку церквей слѣдующія правила: 1) чтобы къ проектамъ на возведеніе церквей, независимо отъ плана и фасадовъ, были прилагаемы паралельные фасадамъ два общіе разрѣза, перпендикулярные одинъ другому (на крестъ) и также разрѣзы тѣхъ отдѣльныхъ частей, гдѣ встрѣчаются своды, съ тѣмъ чтобы своды эти изображались вмѣстѣ съ опорами до основанія и притомъ въ детальномъ масштабѣ, не менѣе одной сажени въ дюймѣ. Затѣмъ, 2) чтобы въ пояснительной запискѣ по проекту былъ изложенъ расчетъ устойчивости, или, въ случаѣ сложности зданія, соображенія, на которыхъ основаны приданные частямъ размѣры, и доводы въ пользу самостоятельной и общей ихъ устойчивости. Если же проектъ составленъ по образцу уже существующего нѣсколько лѣтъ прочнаго церковнаго зданія, то при этомъ, согласно настоящему разъясненію, слѣдуетъ объяснить, какого именно зданія и что противъ него измѣнено. 3) Чтобы въ проектахъ чертежей и въ объяснительной запискѣ изображались и описывались какъ мѣстности и грунты, на которыхъ предполагается возвести зданіе, такъ равно глубина грунта и способъ его изслѣдованія и также будетъ ли закладка фундамента производиться прямо на грунтѣ, на лежняхъ, или на сваяхъ, съ объясненіемъ въ послѣднихъ случаяхъ о степени сырости грунта Далѣе, 4) чтобы постройка каменныхъ церквей, по возможности, была поручаема лишь тѣмъ техникамъ, которые производили уже подобнаго рода работы, или по крайней мѣрѣ, находились при нихъ въ качествѣ помощниковъ—производителей работъ, подъ руководствомъ опытныхъ архитекторовъ, и 5) чтобы архитекторы, которымъ поручено производство построекъ церквей, непремѣнно сообщали въ свое время строительнымъ отдѣленіямъ при губернскихъ правленіяхъ, какъ о начатіи работъ, такъ и объ окончаніи вчернѣ зданія, а въ затруднительныхъ случаяхъ обращались въ отдѣленія за совѣтами и указаніями.—

По поводу поступающихъ въ Симбирскую консисторію непрерывно и въ значительномъ количествѣ отъ городскихъ и сельскихъ церковныхъ причтовъ со старостами, или же лично отъ прихожанъ ходатайствъ о разрѣшеніи обновленія обветшалыхъ частей церковныхъ зданій, или же приведенія въ лучшій, сравнительно съ существующимъ, видъ внутренняго и внѣшняго ихъ благоустройства—что умножаетъ дѣлопроизводство и затрудняетъ самихъ предпринимателей, въ особенности живущихъ въ отдаленныхъ отъ консисторіи мѣстностяхъ, согласно указу св. Синода отъ 17 декабря 1866 г. № 3805 и опредѣленію онаго отъ 16 сентября (7 октября) 1877 г. № 80, упомянутая Консисторія признала полезнымъ для существа дѣла принять слѣдующую по сему предмету мѣру: 1) предписать духовенству и старостамъ ввѣренныхъ ихъ смотрѣнію церквей слѣдующее: а) не обращаться къ епархіальному начальству съ ходатайствами о разрѣшеніи на кошельковыя суммы производства по исправленію церковныхъ зданій въ такихъ случаяхъ, когда стоимость таковыхъ исправленій не превышаетъ для сельскихъ церквей 50 р. и для городскихъ 150 р. и когда исправленіе не касается алтаря съ нарушеніемъ существенныхъ частей его и только въ семъ послѣднемъ случаѣ испрашивать благословенія преосвященнаго. б) Когда же на счетъ прихожанъ или частныхъ благотворителей предполагаются къ производству такія работы по исправленію церковныхъ зданій, которыя хотя и не касались бы олтаря съ нарушеніемъ существенныхъ частей его, но стоимостію своею значительно превосходили бы поименованные въ означенномъ указѣ св. Синода и опредѣленіи онаго размѣры употребленія кошельковыхъ суммъ; то предоставить церковнымъ причтамъ и старостамъ, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, но съ вѣдома благочиннаго, допускать производство такихъ работъ, исключая случаевъ перестройки въ цѣломъ или частяхъ церковныхъ зданій, подведенія фундаментовъ, построенія оградъ и при нихъ часовень и карауловъ, прорубки

оконъ и дверей тамъ, гдѣ ихъ не было, перемѣны потолочныхъ балокъ или поправки сводовъ, обращенія холодныхъ церковныхъ помѣщеній въ теплыя и вообще такихъ работъ, которыя касаются существенныхъ частей церковныхъ зданій и по свойству своему требуютъ примѣненія къ нимъ техническихъ и архитектурныхъ правилъ и одобренія подлежащаго по сей части гражданскаго начальства. в) По произведеніи, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, значительной стоимости работъ по исправленію церковныхъ зданій, на суммы прихожанъ и благотворителей, вмѣнить въ обязанность благочиннымъ, по освидѣтельствованіи таковыхъ работъ, доносить преосвященному съ перечисленіемъ сихъ работъ и поименованіемъ лицъ, на счетъ коихъ ведены были по сему расходы съ обозначеніемъ количества сихъ расходовъ. —Въ виду просьбъ о выдачѣ сборныхъ книгъ на церковныя и приходскія надобности безъ особой уважительной нужды, вятскій преосвященный Аполлосъ указалъ на слѣдующія законы и распоряженія высшаго церковнаго правительства. св. Синодъ указомъ 30 сентября 1856 года № 9745 предписалъ, чтобы сборныя книги для церквей были выдаваемы на истинныя и существенныя нужды церквей и особенно на построеніе или перестроеніе въ бѣдныхъ приходахъ такихъ церквей, безъ которыхъ православный народъ не былъ бы удовлетворенъ церковными богослуженіями; если же строится церковь въ приходѣ немалолюдномъ и не бѣдномъ или если въ церкви, имѣющей потребное для богослуженія устройство, желаютъ что либо устроить для преимущественнаго великолѣпія, на пр. вмѣсто невысокой колокольни,—высокую и большой колоколъ вмѣсто небольшаго,—то подобныя предпріятія предоставлять прихожанамъ исполнять собственными средствами и содѣйствіемъ другихъ благотворителей; эти же правила примѣнять и къ монастырямъ съ приспособленіемъ къ ихъ особеннымъ обстоятельствамъ, и наблюдать, чтобы на одну церковь или монастырь и на одну потребность было выдаваемо не

болѣе одной сборной книги. Указомъ св. Синода 14 сентября 1868 года № 65 подтверждено строгое соблюденіе предъ-идущаго указа. Въ прим. къ 38 ст. XIV т. св. зак. изд. 1857 г. сказано: для испрашиванія добровольнаго подаянія на церковныя надобности дается отъ Консисторіи съ крайнимъ разсмотрѣніемъ и осторожностію (особенно относительно монастырей) книга за шнуромъ и печатью съ означеніемъ въ ней имени и прозванія того лица, которому такой сборъ довѣренъ и на опредѣленное время, именно: не болѣе, какъ на одинъ годъ. По прошествіи срока книгу представлять для счета и свидѣтельства записанныхъ въ ней денегъ въ Консисторію. По 238-й ст. XII т. I ч. св. зак. 1857 г., епархіальное начальство можетъ оказывать прихожанамъ пособіе для построенія церквей по удостовѣреніи въ его надобности...... выдачею одному изъ прохожанъ, избранному и уполномоченному ими, книги для сбора пособій отъ жертвователей. По 48 § инструкціи благочиннымъ церквей, благочинный обязанъ наблюдать за записью въ приходныхъ книгахъ церквей денегъ, собираемыхъ по особо выданнымъ книгамъ. 6 § Высочайше утвержденнаго 2-го Августа 1864 г. положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ епархіальнымъ архіереямъ предоставлено выдавать приходскимъ попечительствамъ для сбора пожертвованій внѣ предѣловъ прихода сборныя книги а) въ пользу причта и б) для школы и благотворительныхъ учрежденій. Сообразуясь съ этими узаконеніями преосвященный 20 Апрѣля сего года предложилъ Консисторіи объявить къ свѣдѣнію и исполненію по епархіи, чтобы 1) церкви, монастыри и приходскія попечительства не просили болѣе одной сборной книги; 2) съ просьбами о выдачѣ сборныхъ книгъ обращались въ случаѣ крайнихъ и существенныхъ церковныхъ нуждъ; 3) чтобы на просьбахъ о выдачѣ сборныхъ книгъ мѣстные благочинные дѣлали удостовѣренія,—дѣйствительно ли церкви имѣютъ тѣ крайнія нужды, по которымъ испрашиваются для нихъ книги,

объясняя въ удостовѣреніяхъ, какая приблизительно нужна сумма для удовлетворенія объявленной потребности, сколько имѣется денегъ въ церкви, какой ея годовой доходъ и расходъ, сколько прихожанъ въ приходѣ, какаго они состоянія—бѣдны или зажиточны; 4) чтобы при просьбахъ были прилагаемы законные общественные приговоры о томъ, кому поручается прихожанами сборъ пожертвованій по книгѣ съ ручательствомъ о благонадежности избраннаго лица; 5) чтобы благочинные наблюдали за своевременною и вѣрною записью собранныхъ по книгамъ пожертвованій въ приходныхъ церковныхъ книгахъ особыми статьями; по истеченіи же срока, на который выданы книги, дѣлали въ нихъ надписи съ точнымъ указаніемъ, когда и подъ какимъ № записаны въ приходныхъ церковныхъ книгахъ собранныя пожертвованія, а сборныя книги представляли для свидѣтельства въ консисторію; 6) чтобы приходскія попечительства въ просьбахъ о выдачѣ сборныхъ книгъ прописывали, по какой уважительной причинѣ и для какой потребности испрашиваются сборныя книги—въ пользу ли церкви, или въ пользу причта, или для школы и благотворительныхъ учрежденій и по силѣ 238 ст. XII т. I ч. и примѣч. къ 38 ст. XIV т. св. зак. изд. 1857 года для удостовѣренія уважительности просьбъ прилагали при нихъ свидѣтельства благочинныхъ о наличныхъ денежныхъ средствахъ попечительствъ, о количествѣ годовыхъ сборовъ и годовыхъ расходовъ на ихъ постоянныя потребности и въ томъ случаѣ, когда сборъ испрашивается на церковныя потребности,—и о наличности годовыхъ церковныхъ доходовъ; по окончаніи срока, на который выданы сборныя книги, представляли ихъ на свидѣтельство въ консисторію съ надписями благочинныхъ, когда и подъ какимъ № собранныя пожертвованія записаны въ попечительныхъ книгахъ.

Изъ имущества церковнаго иноепархіальная практика обратила вниманіе на земли церковныя, дома, доходы и суммы, а также на документы церковные, охраняющіе

между прочимъ извѣстныя права извѣстнаго храма и служащихъ при немъ.

Вслѣдствіе несоблюденія порядка пріобрѣтенія церквами недвижимыхъ имуществъ, таврическая духовная консисторія опредѣлила: пріобрѣтеніе недвижимаго имущества для церкви покупкою (свод. зак. изд. 1876 г. т. IX ст. 398) или дареніемъ (ст. 984. т. X. ч I изд. 1857 г.) утверждается за нею въ собственность совершеніемъ узаконенныхъ крѣпостныхъ актовъ не иначе, какъ по исходатайствованію на то каждый разъ чрезъ св. Синодъ изъясненныхъ въ указѣ его отъ 31 Іюля 1843 года порядкомъ Высочайшаго соизволенія, именно: 1) если имущество недвижимое пріобрѣтается для церкви покупкою, то причты съ церковнымъ старостою въ своей просьбѣ, подаваемой чрезъ благочинного преосвященному для ходатайства о разрѣшеніи покупки, должны прилагать слѣдующіе документы: а) подлинное заявленіе продавца причту о томъ, что́ именно и за какую цѣну желаетъ онъ продать и на чей счетъ отнесены будутъ расходы по совершенію купчей крѣпости; б) оцѣночную опись присяжныхъ оцѣнщиковъ; в) планъ продаваемаго мѣста, г) чертежи продаваемыхъ построекъ съ фасадами ихъ, при чемъ планы и чертежи съ фасадами должны быть составляемы техниками и наклеены на коленкорѣ; д) купчую крѣпость, дарственную запись, по коимъ продавецъ владѣетъ тѣмъ имѣніемъ, съ вводнымъ листомъ; е) свидѣтельства отъ мѣстнаго окружнаго суда и старшаго нотаріуса, что на продаваемомъ имуществѣ нѣтъ исковъ и споровъ, а отъ втораго, что продаваемое имущество не продано, не заложено и не состоитъ подъ запрещеніемъ и ж) удостовѣреніе благочиннаго, что деньги, предназначенныя на покупку, не имѣютъ другаго назначенія и безпрепятственно могутъ быть употреблены на этотъ предметъ. 2) Если недвижимое имущество пріобрѣтается для церкви дареніемъ при жизни жертвователя, то причты съ церковнымъ старостою должны прилагать къ прошенію на имя преосвященнаго, чрезъ благочиннаго,

подлинное заявленіе жертвователя причту о томъ, что именно и на какую именно цѣну желаетъ онъ пожертвовать и что жертвуемое имѣніе есть собственность, благопріобрѣтенная, а не родовая и за тѣмъ документы, обозначенные выше подъ буквами *в*, *г*, *д* и *е*. При отчуждеіи же въ пользу церквей общественныхъ участковъ земли со строеніями на оной или безъ оныхъ, жертвуемыхъ крестьянами, прилагать общественный приговоръ крестьянъ, засвидѣтельствованный непремѣннымъ членомъ мѣстнаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, при чемъ въ приговорѣ точно должны быть обозначены границы жертвуемой земли и количество оной, а также объяснено: принимаютъ ли жертвователи на себя выкупную плату правительству, причитающуюся за отчуждаемый участокъ, а равно и расходы по совершенію крѣпостнымъ порядкомъ дарственной на имя церкви записи, или же эти расходы должны быть отнесены на счетъ церкви. 3) Въ случаѣ пожертвованія недвижимаго имущества по духовному завѣщанію, причтъ со старостою, прежде всего доноситъ о томъ чрезъ благочиннаго епархіальному начальству и ожидаетъ отъ него распоряжаній.—Въ разрѣшеніи возбужденнаго Волдавскимъ благочинническимъ съѣздомъ вопроса объ охраненіи церковныхъ фундушевыхъ земель, Литовская консисторія сообщила духовенству литовской епархіи, что по сему предмету долженъ быть соблюдаемъ въ разныхъ случаяхъ слѣдующій законный порядокъ: 1) если при какой либо церкви на фундушевую землю или какую либо часть оной не имѣется ни плана, ни другаго документа, а между тѣмъ церковь безспорно владѣетъ оною болѣе 10-ти лѣтъ, то для закрѣпленія этой земли за церковію, на основаніи 10-ти лѣтней давности по силѣ 533 ст. X т. ч. 1 зак. гражд. слѣдуетъ обращаться въ мѣстную соединенную палату уголовнаго и гражданскаго суда (въ окружной судъ) съ прошеніемъ о наряженіи слѣдствія о землѣ, владѣемой причтомъ съ давнихъ поръ, но незакрѣпленной за церковію никакими формальными документами и о сдѣланіи

распоряженія относительно этой земли на планъ и о законномъ закрѣпленіи ея за извѣстною церковію. 2) Если при церкви имѣется планъ на церковную землю, а между тѣмъ отъ давности времени межовые знаки этой земли уничтожились и, если по причинѣ той же давности времени, или по случаю частыхъ перемѣнъ членовъ причта, границы церковной земли пришли въ забвеніе, то тамъ, гдѣ не возникаетъ ни какихъ споровъ съ смежными владѣльцами, слѣдуетъ возстановить границы церковной земли посредствомъ землемѣровъ, о командированіи которыхъ причты могутъ обращаться въ консисторію, съ обязательствомъ дать имъ слѣдуемое вознагражденіе изъ мѣстныхъ средствъ. 3) Если же возникаетъ споръ о границахъ земли съ смежными владѣльцами, и, если смежные владѣльцы, вслѣдствіе этого, отторгнутъ часть церковной земли и присвоятъ ее себѣ, въ такомъ случаѣ причты для защиты интересовъ церкви и для возстановленія ея правъ—немедленно и ни какъ не позже 6-мѣсячнаго срока со времени завладѣнія или нарушенія владѣнія (ст. 1310 уст. гражд. судопр,) должны обращаться къ мировому судьѣ. 4) Если споръ о землѣ идетъ давній, и если послѣ захвата земли пройдетъ болѣе 6-мѣсяцевъ, а между тѣмъ на право владѣнія оною имѣются неоспоримые документы, то по силѣ 1312 ст. уст. гражд. судопр. въ такомъ случаѣ причты церквей, по испрошеніи отъ епархіальнаго начальства полномочія на веденіе дѣла, должны входить съ исковыми прошеніями въ окружные суды (или что теперь почти тоже—въ мѣстныя палаты уголовнаго и гражданскаго суда) по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 1283—1296 того же устава. 5) Если для уничтоженія чрезполосности потребуется замѣнъ церковной земли на землю сосѣднихъ частныхъ владѣльцевъ крестьянъ—собственниковъ или помѣщиковъ, или по предварительномъ испрошеніи согласія на сей замѣнъ отъ епархіальнаго начальства, долженъ быть составленъ сторонами, при постороннихъ свидѣтеляхъ, актъ, который на основаніи указа св. Си-

нода отъ 31 Января 1863 г. за № 305 долженъ быть засвидѣтельствованъ, установленнымъ порядкомъ, мировымъ посредникомъ и благочиннымъ и который послѣ засвидѣтельствованія долженъ быть представленъ на дальнѣйшее распоряженіе въ консисторію, и 6) само собою разумѣется, что причты, уполномоченные отъ епархіальнаго начальства на веденіе исковаго дѣла, могутъ а иногда и необходимо должны, на основаніи того же полномочія, передавать свое полномочіе на веденіе сего рода дѣлъ опытнымъ адвокатомъ. По 158-й (§ 6) и 208 ст, «Уст. дух. Консисторій» всякій споръ между священно-церковно-служителями о доходахъ по церкви и о церковной землѣ безусловно подлежитъ разрѣшенію епархіальнаго начальства. По этому мировые судьи не въ правѣ принимать къ разбирательству жалобы священно-церковно-служителей между собою о доходахъ по Церкви и о церковной землѣ.—Черниговское губернское земское собраніе возбудило вопросъ о томъ, подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ такъ называемыя ружныя земли, т. е. такія, которыя отведены въ пользу церкви и причтовъ прихожанами, а не правительствомъ, хотя и по распоряженію онаго. По этому дѣлу министерства финансовъ и внутреннихъ дѣлъ нашли, согласно заключенію Св. Синода, что упомянутыя земли, по ст. 12 врем. прав. для зем. учрежд. и пункт. 5 прилож. къ ст. 55 уст. о зем. пов. не должны подлежать обложенію земскимъ сборомъ; при чемъ св. Синодъ, согласно циркуляру министра внутреннихъ дѣлъ отъ 16 Августа 1869 г. за № 219, съ своей стороны призналъ, что означенному сбору можетъ подлежать только превышающее 99-ти десятинную пропорцію, при каждой церкви, часть земли, отведенной церквамъ на довольствіе церковныхъ причтовъ изъ душевнаго крестьянскаго надѣла.—По вопросу объ исправленіи натуральной дорожной повинности на церковныхъ земляхъ владимірское епархіальное начальство постановило: а) на основаніи существующихъ законоположеній (прим. къ 755 ст. XII т. уст. путей сообщен.)

священнослужители обязаны исправлять вышеозначенную повинность на тѣхъ только церковныхъ земляхъ, которыя, не составляя удѣловъ, для церквей назначенныхъ, суть особыя дачи, заключающія церковную собственность, какъ то: пищевыя земли, лѣсныя пустыни и другія угодья не вошедшія въ указанную пропорцію, на которыхъ отправленіе дорожной повинности лежитъ на средствахъ самихъ священно-церковно-служителей, но на земляхъ, къ церквамъ отмежованныхъ на довольствіе священно-церковнослужителей, исправленіе дорогъ, мостовъ и гатей лежитъ на прихожанахъ; б) за узаконенную пропорцію земли, отводимой къ церквамъ на довольствіе священно-церковно-служителей, слѣдуетъ признавать, на основаніи пояснительнаго указа св. Синода 15 Октября 1869 г. № 44, не 33 десятины, какое количество обыкновенно отводится въ большой части церквей епархіи Правительствомъ, но 99 десятинъ, которая не подлежитъ никакому со стороны земства налогу, а слѣдовательно и исправленіи натуральной дорожной повинности.—Кишиневская консисторія, вслѣдствіе неоднократныхъ жалобъ священно-церковно-служителей епархіи касательно притѣсненій со стороны сельскихъ обществъ по отношенію безплатнаго выпаса принадлежащаго причтамъ скота, на основаніи Высочайше утвержденнаго 21 Августа 1813 г. доклада св. Синода, а также именного Высочайшаго указа отъ 12 мая 1858 г. за № 33140 (по полному собранію законовъ) и журнала бессарабскаго присутствія по обезпеченію православнаго духовенства 7 Августа 1863 г., разъяснила духовенству, что въ случаѣ, если сельскія общества станутъ препятствовать выпасу принадлежащаго ему скота на общественномъ пастбищѣ безплатно, то съ жалобами поэтому они должны обращаться или къ губернскому правленію или къ мѣстнымъ уѣзднымъ исправникамъ.

Одинъ изъ благочинныхъ минской епархіи рапортовалъ консисторіи, что въ пріемѣ вновь построенныхъ или ремонтированныхъ причтовыхъ помѣщеній причты ogра-

ничиваются только выдачею общей квитанціи за подписью наличнаго причта, членовъ попечительства и благочиннаго, не указывая въ квитанціи, какія строенія вновь возведены и какія только исправлены и не составляютъ при этомъ даже краткой описи строеніямъ. По справкѣ оказалось: въ инструкціи, утвержденной министромъ внутреннихъ дѣлъ, 30 Августа 1874 г. для дѣйствій мировыхъ съѣздовъ, что нынѣ уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, при приведеніи въ исполненіе Высочайше утвержденныхъ въ 11 день Августа 1872 г. правилъ обезпеченія земельнымъ надѣломъ и помѣщеніями причтовъ православныхъ сельскихъ приходовъ въ 9 западныхъ губерніяхъ сказано: ст. 9. Изъ хозяйственныхъ службъ при домѣ священника должны быть амбаръ, гумно, погребъ или ледникъ, конюшни съ сараемъ для экипажей и хлѣвами для скота. При домахъ псаломщика—общіе съ перегородками амбаръ, погребъ или ледникъ, сарай, одно гумно, хлѣвы для скота и одна общая баня. 12 п. По отстройкѣ зданій мировой съѣздъ осматриваетъ произведенныя работы и удостовѣрясь въ ихъ прочности и благовидности, передаетъ оныя въ вѣдѣніе причта и церковнаго старосты при благочинномъ. Обязанности мироваго съѣзда при передачѣ зданій могутъ быть онымъ возложены и на одного изъ своихъ членовъ; и 13 ст. Передача эта производится по подробной описи каждаго изъ зданій, одинъ экземпляръ описи остается въ церкви, а другой представляется мировымъ съѣздомъ въ губернское присутствіе по обезпеченію духовенства. На этомъ основаніи минская Консисторія постановила: составленіе, при пріемѣ вновь возведенныхъ и надлежаще исправленныхъ причтовыхъ построекъ,—особой и подробной описи, съ исчисленіемъ всѣхъ, какъ вновь возведенныхъ, такъ и надлежаще исправленныхъ построекъ, съ указаніемъ употребленной на то и на другое суммы и съ поясненіемъ, откуда поступила эта сумма, признать необходимымъ и потому вмѣнить всѣмъ причтамъ неотлагательно составлять таковыя описи и представлять ихъ мѣстному

благочинному, который имѣетъ, тщательно на мѣстѣ провѣривъ ихъ, засвидѣтельствовать и потомъ подлинныя оставлять при дѣлахъ церкви, а копію съ нихъ представлять въ духовную консисторію. Подробныя свѣдѣнія, заключающіяся въ описи, заключать и въ квитанціи въ пріемѣ причтовыхъ зданій.—Новгородская консисторія подтвердила всѣмъ благочиннымъ епархіи, чтобы они 1) обязывали ввѣренные имъ причты имѣть при церквахъ описи церковныхъ домовъ (гдѣ есть таковые) съ подробнымъ обозначеніемъ всѣхъ ихъ хозяйственныхъ принадлежностей и законные на владѣніе ими документы; 2) чтобы они, при вводѣ священниковъ церковію сами лично вводили ихъ и въ завѣдываніе назначеннымъ для нихъ помѣщеніемъ и другимъ членамъ причта передавали это завѣдываніе чрезъ мѣстныхъ священниковъ, съ роспискою, что священникомъ, или діакономъ, или псаломщикомъ помѣщеніе принято по описи; 3) чтобы наблюдали за ремонтомъ причтовыхъ помѣщеній, не допуская въ сихъ послѣднихъ передѣлокъ не существенно нужныхъ, —чтобы на каждый ремонтъ, стоющій не менѣе 100 р. по предварительномъ обсужденіи всѣхъ членовъ и старосты, испрашивали разрѣшеніе епархіальнаго начальства, за тѣмъ употребленный на него расходъ вносили въ церковную книгу, съ обстоятельнымъ указаніемъ, сколько и на что именно израсходовано; 4) чтобы при каждомъ обозрѣніи церквей обозрѣвали также и причтовыя помѣщенія,—обращали вниманіе на то, застрахованы ли они, опрятно ли, безопасно ли отъ огня содержатся и пр. и 5) чтобы наблюдали и за такими постройками на церковной землѣ, которыя составляютъ собственность кого либо изъ членовъ причта и отдаются въ наймы, на законномъ ли они разстояніи отъ церкви (20 саженъ), по какимъ документамъ признаются подлежащими тому или другому члену, оплачиваются ли арендными деньгами въ церковь и въ пользу другихъ членовъ причта, хорошими ли въ нравственномъ отношеніи занимаются постояльцами. —По указу св. Синода отъ 6 сентября 1879 г. церкви

и монастыри владѣющіе недвижимыми имуществами по давности, не обязаны ходатайствовать ни о признаніи за ними судомъ правъ собственности на тѣ имущества, ни объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за ними сихъ имуществъ до тѣхъ поръ, пока не встрѣтится надобность продать это имущество или заложить, или совершить иное дѣйствіе, требующее представленія акта владѣнія имуществомъ, и лишь въ этомъ случаѣ епархіальное начальство должно ходатайствовать предъ св. Синодомъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за церквами и монастырями недвижимыхъ имуществъ, по давности владѣнія, съ представленіемъ судебнаго постановленія о признаніи факта безспорнаго владѣнія упомянутыми духовными учрежденіями въ теченіи земской давности недвижимымъ имуществомъ.—

По поводу привлеченія нѣкоторыми земскими учрежденіями черниговской губерніи домовъ священно-церковнослужителей къ платежу сборовъ на земскія повинности, министръ внутреннихъ дѣлъ изъяснилъ; что на основаніи 287 ст. IX т. свод. зак. дома священно-церковно-служителей освобождаются отъ исполненія только городскихъ натуральныхъ и денежныхъ повинностей. Но дома не городскіе, не принадлежащіе учрежденіямъ, а составляющіе частную собственность священно-церковно-служителей, могутъ быть облагаемы со стороны земскихъ учрежденій сборами на земскія повинности (кромѣ постойной) на точномъ основаніи ст. 8 и 12 врем. прав. 1 Января 1864 г., хотя бы имущества сіи и не отдавались въ наемъ и не приносили владѣльцамъ никакого дохода. Что же касается отбыванія воинской квартирной повинности, то на точномъ основаніи примѣч. 2 къ ст. 1 Высочайше утвержденнаго 8 Іюля 1874 г. положенія о преобразованіи воинской квартирной повинности (собр. Узак. 1874 г. № 881) въ мѣстностяхъ, подлежащихъ дѣйствію сего закона, къ числу коихъ принадлежатъ и черниговская епархія, отъ воинскаго постоя въ натурѣ освобождаются только помѣщенія, занятыя самыми священно-церковно-служите-

лями и слѣдовательно тѣ дома или части домовъ этихъ лицъ, въ которыхъ сами владѣльцы не жительствуютъ, могутъ быть занимаемы подъ распоряженія войскъ на общемъ основаніи съ другими обывательскими домами; но зданія, принадлежащія священно-церковно-служителямъ, какъ занимаемыя самими владѣльцами, такъ и отдаваемыя ими въ наемъ, подлежатъ однакоже, на точномъ основаніи ст. 19 упомянутаго положенія установленнымъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ денежнымъ сборамъ на постойную повинность наравнѣ съ прочими городскими имуществами, не освобожденными отъ налога въ пользу казны —

Въ Орловской Консисторіи при производствѣ одного дѣла открылось: священно-церковно-служители одной церкви, отдавая въ аренду церковную землю, брали за каждое полугодіе впередъ арендные деньги и тотчасъ же раздѣляли ихъ между наличнымъ причтомъ; отчего случилось то, что настоятель этой церкви, взявъ впередъ деньги за землю и бывъ вскорѣ перемѣщенъ въ другую церковь, остался должнымъ своему преемнику. Находя такой раздѣлъ неправильнымъ, ибо, по смыслу 12 § Высочайше утвержденныхъ правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, плата, получаемая за аренду церковныхъ земель, должна вноситься для храненія въ братскую кружку и выдаваться изъ оной помѣсячно, или по третямъ года, за истекшее время по принадлежности, распоряженіемъ епархіальнаго начальства, изложеннымъ въ 15 пунктѣ инструкціи, вмѣнено въ обязанность немедленно завести какъ кружки для храненія братскихъ доходовъ, такъ и тетради для записи прихода и расхода оныхъ доходовъ, съ возложеніемъ на настоятелей церквей какъ внесенія всѣхъ доходовъ по запискѣ въ тетрадь, въ братскую книжку, храненія сей послѣдней въ церкви за церковною печатью и замкомъ, и выдачи изъ оной членамъ причта слѣдующихъ доходовъ подъ росписки въ тетрадяхъ, такъ равно съ возложені-

емъ на настоятелей же отвѣтственности за всякое опущеніе и отступленіе отъ сего порядка,—орловское епархіальное начальство предписало всѣмъ настоятелямъ церквей, чтобы они строго исполняли 12 § Высочайше утвержденныхъ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ и 15 пунктъ инструкціи, данной по распоряженію епархіальнаго начальства, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности за отступленіе отъ указанныхъ правилъ. Преосвященный Кавказскій Германъ, убѣдившись во время обозрѣнія церквей епархіи въ маѣ сего года, что приносимыя въ церкви отъ усердія прихожанъ вещевыя пожертвованія (платки, полотенца, холстъ и т. п.) бываютъ довольно значительны, а между тѣмъ не вездѣ ведется правильный учетъ этихъ пожертвованій и выручаемыхъ отъ ихъ продажи денегъ, предложилъ консисторіи въ устраненіе злоупотребленій или хотя бы только подозрѣній къ злоупотребленіямъ этими приношеніями дать правила духовенству и церковнымъ старостамъ. Консисторія постановила, чтобы духовенство 1) завело особыя тетради для записи поступающихъ отъ прихожанъ вещевыхъ приношеній (платковъ, полотенецъ, холста и т. п.) за скрѣпою мѣстныхъ благочинныхъ, которымъ вмѣняется въ обязанность при обозрѣніи церквей дѣлать учетъ этимъ пожертвованіямъ и давать имъ соотвѣтствующее назначеніе; 2) накопившіяся подобнаго рода приношенія, если они не нужны для церкви, продавало въ назначенные дни при церковныхъ сторожкахъ чрезъ церковныхъ старостъ въ своемъ присутствіи; 3) вырученныя отъ продажи деньги записывало въ приходскія книги особою статьею.—

Таврическая консисторія, по выслушаніи рапорта одного изъ благочинныхъ церквей Таврической епархіи, касательно допущенія выборныхъ отъ обществъ для ежемѣсячнаго свидѣтельствованія церковныхъ суммъ, основываясь на §§ 9, 10 и 12 инструкціи церковнымъ старостамъ,—Высочайшемъ указѣ 1799 года марта 21 и 4 апрѣля св. Синодомъ по епархіи разосланномъ, 146 ст. уст. дух. консист.—положеніи св. Синода, Высочайше

утвержденномъ 21 Декабря 1870 г. объ отчисленіи 21.% съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ на потребности учебной части духовнаго вѣдомства, въ 1878 г. увеличенномъ до 25%, указахъ св. Синода отъ 12 октября 1868 г. за № 62 и 30 Апрѣля 1873 г. за № 18, и приложенномъ къ сему послѣднему указу заключеніи учебнаго Комитета за № 36, по которому церковные доходы, за исключеніемъ только суммъ, имѣющихъ какое либо опредѣленное назначеніе, т. е. суммъ жертвуемыхъ на устройство и украшеніе храмовъ и т. п. должны состоять въ непосредственномъ распоряженіи духовнаго начальства, которое по своему усмотрѣнію можетъ расходовать оные на нужды духовно-учебныхъ заведеній, такъ что ни церковные старосты, ни прихожане не имѣютъ права въ распоряженіи духовнаго начальства по расходованію церковныхъ суммъ,—разъяснила, что участіе прихожанъ въ свидѣтельствованіи прихода и расхода, церковныхъ суммъ, должно заключаться лишь въ томъ, чтобы а) высылаемыя изъ кружекъ, а равно выручаемыя отъ продажи свѣчъ и собираемыя въ кошелекъ деньги были записываемы полностію по приходорасходнымъ церковнымъ книгамъ; б) расходъ денегъ былъ производимъ согласно существующимъ на сей предметъ по духовному вѣдомству законоположеніямъ и распоряженіямъ начальства, и в) чтобы покупки необходимыхъ для церкви предметовъ, а равно подряды, починки и постройки производились правильно и съ особенною бережливостію, но и въ семъ послѣднемъ случаѣ прихожане должны отдавать преимущество указаніямъ на нужды и потребности церкви своимъ причтамъ, такъ какъ причтамъ, болѣе чѣмъ прихожанамъ, извѣстны эти нужды и потребности, такъ наприм. въ дѣлѣ церковнаго строительства и пріобрѣтенія церковныхъ вещей простому прихожанину не могутъ быть такъ извѣстны, какъ священнику, всѣ потребности храма и его благолѣпія. На сихъ началахъ участіе прихожанъ или ихъ довѣренныхъ въ свидѣтельствованіи и расходованіи церковныхъ суммъ

неоспоримо законно и полезно. А потому къ допущенію выборныхъ, избираемыхъ обществами, для присутствованія при ежемѣсячныхъ свидѣтельствованіяхъ прихода и расхода церковныхъ суммъ, на изложенныхъ выше началахъ, препятствій со стороны епархіальнаго начальства не встрѣчается.—

По поводу истребленія пожаромъ церковныхъ документовъ, хранившихся долгое время въ домѣ одного приходскаго священника Новгородской губерніи опредѣленіемъ Консисторіи, между прочимъ, положено: о точномъ соблюденіи закона относительно храненія церковныхъ документовъ со стороны всѣхъ причтовъ епархіи подтвердить чрезъ епархіальныя вѣдомости, съ прописаніемъ самаго закона.—Св. зак. т. X ч. I изд. 1876 г. ст. 1036. Духовная Консисторія или духовныя правленія каждое мѣсто по своему вѣдомству, должны изготовлять при наступленіи года изъ листовъ особыя для каждой части приходскихъ книгъ тетради, за нумеромъ и скрѣпою одного изъ присутствующихъ. Сіи тетради выдаются по одной на каждую церковь, а не порознь на каждаго священника, и потомъ вездѣ и во всякое время хранятся въ самой церкви, а отнюдь не въ домахъ священнослужителей или причетниковъ.

Н. *Ув.*

Лѣтопись текущихъ событій.

Назначеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода членомъ Комитета Министровъ.—Именнымъ Высочайшимъ Указомъ даннымъ Комитету Министровъ 28-го октября 1880 года Члену Государственнаго Совѣта, сенатору, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, тайному совѣтнику Побѣдоносцеву Всемилостивѣйше повелѣно быть членомъ Комитета Министровъ, съ оставленіемъ во всѣхъ занимаемыхъ имъ должностяхъ и въ званіи сенатора.

По поводу назначенія оберъ-прокурора Св. Синода, К. П. Побѣдоносцева, членомъ комитета министровъ, «Новое Время»

говоритъ: До сихъ поръ оберъ-прокуроръ Св. Синода, хотя по своему значенію въ управленіи дѣлами православнаго вѣдомства занималъ постъ почти равный министерскому, не считался членомъ комитета министровъ, или, какъ сказали бы заграницею, кабинета, потому что для дѣлъ этого духовенства высшей инстанціей служитъ почти исключительно Св. Синодъ и они имѣютъ очень мало соотношенія съ прочими отраслями государственнаго управленія. Графъ Толстой былъ членомъ комитета министровъ лишь по званію своему министра народнаго просвѣщенія.

Г. Побѣдоносцевъ сдѣланъ членомъ комитета министровъ лично. Это указываетъ, что не столько его высокое оффиціальное положеніе, сколько личныя свойства обусловливаютъ такое назначеніе. Г. Побѣдоносцевъ одинъ изъ нашихъ опытнѣйшихъ юристовъ; какъ бывшій профессоръ, онъ не можетъ имѣть склонности къ реакціонернымъ мѣрамъ, поэтому его содѣйствіе въ моментъ «новыхъ вѣяній» въ кругѣ высшаго управленія предполагается, вѣроятно, не лишнимъ. Если мы прибавимъ къ этому, что г. Побѣдоносцевъ, сколько слышно, относится сочувственно къ принятому у насъ въ послѣднее время направленію во внутренней политикѣ, то и съ точки зрѣнія общественныхъ интересовъ новое назначеніе, укрѣпляющее большинство голосовъ въ комитетѣ за представителями этого направленія, производитъ благопріятное впечатлѣніе.

— *Новый министръ финансовъ* —Предсѣдатель департамента государственной Экономіи А. А. *Абаза* назначенъ Министромъ Финансовъ на мѣсто уволеннаго, согласно прошенію, по разстроенному состоянію здоровья, Генералъ-адъютанта *Грейга*.

— *По поводу переговоровъ съ Ватиканомъ*.—(Правительственное сообщеніе). Во многихъ газетахъ появились заимствованныя изъ заграничныхъ изданій извѣстія о переговорахъ происходившихъ между русскимъ посломъ въ Вѣнѣ и представителемъ римской куріи. Большинство этихъ извѣстій, во всемъ, что касается предметовъ, подлежавшихъ обсужденію—лишено основанія.

Означенные переговоры продолжались нѣсколько мѣсяцевъ, и заключились, съ отъѣздомъ изъ Вѣны бывшаго пронунція,

кардинала Якобини, предварительнымъ соглашеніемъ исключительно о церковномъ устройствѣ нашихъ католическихъ епархій.

— *Особое совѣщаніе по пересмотру законовъ о печати.*— 5-го ноября, въ Высочайше учрежденномъ, подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря графа П. А. Валуева, «особомъ совѣщаніи» для обсужденія основныхъ началъ, на которыхъ возможно бы было приступить къ окончательному пересмотру законовъ о печати, были выслушаны представители столичной печати. Особое совѣщаніе, кромѣ предсѣдателя, заключаетъ еще членами: князя С. Н. Урусова, графа М. Т. Лорисъ-Меликова и гг. А. А. Абазы, А. А. Сабурова, М. С. Кохановa, К. Побѣдоносцева, Э. В. Фриша, И. С. Абазы и Л. С. Макова. Слѣдующіе редакторы-издатели собрались вчера на совѣщаніе: гг. Гиляровъ-Платоновъ («Современ. Извѣстій»), Комаровъ («С.-Петербург. Вѣдом.»), Краевскій («Голосъ»), Полетика («Молва»), Салтыковъ («Отечествен. Записки»), Стасюлевичъ («Вѣстникъ Европы») и Суворинъ («Новое Время»).

На предложеніе предсѣдателя представителямъ печати высказать свои пожеланія, редакторъ «Голоса», ссылаясь на всѣхъ представителей русской печати, высказалъ общее ихъ желаніе, чтобы отмѣнены были административныя кары и чтобы проступки печати подлежали оцѣнкѣ и сужденію судебныхъ учрежденій; редакторъ «Вѣстника Европы»,—чтобы труды «особаго совѣщанія» были доступны обсужденію печати прежде утвержденія ихъ въ законодательномъ порядкѣ; редакторъ «Современныхъ Извѣстій» пожелалъ, чтобы правительство видѣло въ печати друга, а не врага, своего. Членъ «особаго совѣщанія» графъ Лорисъ-Меликовъ просилъ представителей печати не торопить дѣла, для рѣшенія котораго потребны не недѣли, а мѣсяцы («Голосъ»).

— *Смягченіе наказанія государственнымъ преступникамъ.*— Во второмъ прибавленіи къ № 248-му «Правительственнаго Вѣстника», отъ 3-го ноября 1880 г. напечатанъ приговоръ С.-Петербургскаго военно-окружнаго суда по дѣлу о 16-ти лицахъ, обвиняемыхъ въ государственныхъ преступленіяхъ, въ концѣ котораго значится:

На подлинномъ временно-командующимъ войсками гвардіи

и петербургскаго военнаго округа собственноручно написано: «Приговоръ военнаго суда и его ходатайство утверждаю; но подсудимыхъ Буха и Зубковскаго сослать въ рудники, вмѣсто 20 лѣтъ, на 15 лѣтъ. Приговоръ этотъ обратить къ исполненію. Генералъ адъютантъ Костанда».

1-го ноября 1880 года.

С.-Петербургъ.

Государь Императоръ, во 2-й день сего ноября, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: замѣнить опредѣленную приговоромъ военнаго суда, утвержденнымъ временно-командующимъ войсками петербургскаго военнаго округа, смертную казнь Ширяеву, Тихонову и Окладскому ссылкою въ каторжныя работы безъ срока.

— *По поводу политическаго процесса 16-ти государственныхъ преступниковъ.*—Окончившійся процессъ шестнадцати политическихъ преступниковъ вновь привлекъ общее вниманіе къ язвѣ называемой русскою соціально-революціонною партіей. Оптимисты готовы видѣть въ этомъ процессѣ конецъ исторіи, особенно разыгравшейся въ послѣдніе два года, и утѣшаться мыслію что съ захватомъ участниковъ въ важнѣйшихъ преступныхъ дѣяніяхъ послѣдняго времени разорено наконецъ это революціонное гнѣздо, и разбросанные птенцы его если не переродятся, то изведутся сами собою. Люди опасливые не очень довѣряютъ затишью и, вспоминая что закрывшаяся язва не есть еще исцѣленіе, боятся, говоря языкомъ врачей стараго пошиба, не загнана ли болѣзнь внутрь. И тѣмъ и другимъ послѣдній процессъ можетъ дать не мало матеріала для соображеній.

Процессъ прежде всего замѣчателенъ по тѣмъ раскрытіямъ какія заключаются въ обширномъ показаніи лишившаго себя жизни подсудимаго Гольденберга; замѣчателенъ также по тому общему тону какой—насколько можно судить по отчету и о чемъ свидѣтельствуютъ очевидцы—обнаружился на этотъ разъ въ средѣ подсудимыхъ. Скандаловъ какими отличались прежніе процессы не было. Все прошло, такъ-сказать, прилично. Рѣчи были сдержанны, компетентность суда никѣмъ не отвергалась; о страшныхъ дѣяніяхъ говорится какъ бы о нѣкоторой печальной необходимости; ни малѣйшаго раздраженія противъ Голь-

денберга, несмотря на его раскрытія. Подсудимые мѣстами какъ бы помогають суду въ разъясненіи обстоятельствъ дѣла; замѣтенъ разсчетъ произвести впечатлѣніе; нѣкоторые внимательно подготовили свои рѣчи; даже весьма повидимому не прыткій Мартыновскій, сбившійся съ пути молодой межевой канцеляристъ, затвердилъ какую-то довольно сложную фразу, раза три къ ней возвращался, но не могъ довести до конца, такъ что предсѣдателю не удалось возвратить его на почву фактовъ. Была лишь одна выходка, но и та повидимому не для парада и не безъ нѣкоторой искренности. Говоримъ о показаніи на вопросъ о заявленіи вѣроисповѣданія при началѣ процесса.

При обзорѣ процесса, прежде всего останавливаетъ на себѣ вниманіе поразительная несоразмѣрность между важностію преступныхъ дѣяній и ничтожествомъ ихъ совершателей. Дѣло идетъ объ убійствѣ харьковскаго губернатора князя Кропоткина, о покушеніи на жизнь Самого Государя Императора 2 апрѣля 1879 года, о посягательствѣ на Его же особу чрезъ заложеніе минъ подъ Одессой и подъ Москвою, наконецъ о взрывѣ въ Зимнемъ Дворцѣ. И кто же дѣятели? Двадцатичетырехлѣтній Еврей Гольденбергъ, неокончившій курса въ Кіевской прогимназіи; двадцатитрехлѣтній Ширяевъ, воспитанникъ Ветеринарнаго Института; двадцатидвухлѣтній «Поляковъ», какъ его звали въ кружкахъ, Кобылянскій; неокончившій курса въ Технологическомъ Институтѣ Квятковскій, студентъ Зубковскій, три слесаря, нѣсколько юныхъ нигилистовъ. Постарше и позначительнѣе—докторъ Буличъ, но онъ виновенъ только въ укрывательствѣ. Правда что почти всѣ эти дѣятели, хотя учебнаго курса и не кончили,—не по бѣдности, впрочемъ, а потому большею частію что предпочли казеннымъ стипендіямъ частныя отъ революціонныхъ комитетовъ,—прошли довольно полную революціонную школу. Почти каждый арестовывался, обыскивался, привлекался, содержался, отпускался, бѣгалъ, скрывался, былъ за границей и вернувшись пребывалъ въ постоянныхъ странствіяхъ изъ города въ городъ. Ѣздили за границу и Гольденбергъ, и Ширяевъ неизвѣстно кѣмъ-то обученный готовить динамитъ, и Зунделевичъ, и даже слесарь Прѣсняковъ. Двадцатитрехлѣтняя дочь мойора Иванова въ 1877 году привлекалась по дѣлу о

*

демонстраціи на Казанской площади, въ 1878 по процессу 193-хъ, административнымъ порядкомъ была выслана въ Кемь, откуда, какъ водится, безъ замедленія бѣжала въ Петербургъ. Правда и то что за полтора десятка судившихся остались сотни разсѣянныя по разнымъ городамъ, особенно на югѣ. Правда наконецъ что главные участники преступленій, какъ Гартманъ, Халтуринъ (произведшій взрывъ во Дворцѣ) и многіе другіе успѣли скрыться. Тѣмъ не менѣе ничтожество элементовъ изъ какихъ сложена вся эта «русская революціонная партія» такъ очевидна что питайся она собственными соками, не будь крайне осложняющихъ дѣло обстоятельствъ, пріобрѣтенное ею значеніе осталось бы необъяснимымъ чудомъ. Она принадлежитъ, къ сожалѣнію, почти исключительно къ тому кругу, который принято называть «учащеюся молодежью» обоего пола. Достаточно прочесть показаніе Гольденберга чтобъ убѣдиться въ какихъ уже значительныхъ размѣрахъ удалось, особенно на югѣ, пустить въ эту среду ядъ пропаганды. Въ революціонной исповѣди своей Гольденбергъ свидѣтельствуетъ о томъ какое значеніе пропагандѣ этой придаетъ его партія, именуемая партіей террористовъ, которая присоединяетъ къ «пропагандѣ въ деревнѣ еще политическую борьбу, т.-е. борьбу за политическія права, съ цѣлью измѣненія нынѣ существующаго политическаго строя». Въ началѣ признанія своего, Гольденбергъ на первомъ планѣ между «средствами борьбы», для вызова, какъ онъ выражается, «болѣе или менѣе активнаго, а главное продуктивнаго народнаго движенія въ Россіи», помѣщаетъ «всевозможную агитацію среди молодежи и арміи, въ какой бы формѣ это волненіе умовъ ни выразилось—въ формѣ ли петицій, требованій, адресовъ и т. д.» Даже устрашающія политическія убійства, какъ «средство борьбы», поставляются на второмъ планѣ, уступая первенство смущенію и уловленію молодежи. Изъ процесса можно видѣть какъ агитаторы надѣваютъ иногда на себя маску якобы ходатаевъ за студентскіе интересы. Въ обвинительномъ актѣ указывается что «изъ объясненій Зубковскаго (бывшаго кіевскаго студента) усматривается что во время совершенія убійства (князя Крапоткина) онъ былъ въ Харьковѣ исполняя порученіе кіевскихъ студентовъ къ студентамъ Харьковскаго

Университета по поводу готовившагося адреса Государю Императору, съ ходатайствомъ о предоставленіи всѣмъ русскимъ университетамъ той организаціи какою пользовался Дерптскій Университетъ». Хорошъ уполномоченный!

Картина революціонныхъ кружковъ въ средѣ молодежи выходитъ въ показаніи Гольденберга довольно яркая. Мелькаютъ десятки именъ и особенно кличекъ. Все это сходится, расходится. Одни другихъ не знаютъ, хотя и дѣйствуютъ сообща, повинуясь какимъ-то обоюду-обязательнымъ указаніямъ; безпрерывно переѣзжаютъ изъ города въ городъ, отыскиваютъ по данному адресу неизвѣстное дотолѣ лицо, которое и вводитъ прибывшаго въ мѣстную среду соумышленниковъ; участвуютъ въ общихъ важныхъ предпріятіяхъ, видясь въ первый разъ въ жизни и зная другъ друга лишь подъ условною кличкой; иной разъ слѣдятъ одинъ за другимъ, очевидно, по чьему-то порученію. Общее выносимое изъ дѣла впечатлѣніе есть то что это театръ маріонетокъ. Въ кружкахъ идетъ революціонная болтовня, обсуждается все возможное, составляются, но лишь *теоретически*, всяческіе планы революціонныхъ предпріятій, убійствъ, возстаній, переворотовъ. Какой-нибудь прибывшій ораторъ воодушевляетъ присутствующихъ на сходкѣ до восторга, до неистовства. Гольденбергъ въ показаніи не можетъ удержаться отъ восхищенія вспоминая сходки въ Харьковѣ въ сентябрѣ 1879 года когда нѣкто Желябовъ (неразысканный, главный дѣятель въ подкопѣ близь Александровска) «въ высшей степени развитая и геніальная личность» развивалъ ученія террористической партіи о важности «широкой агитаціи въ средѣ молодежи, войска и общества». «Результатомъ, прибавляетъ Гольденбергъ, этихъ сходокъ было то что въ молодежи развилась какъ бы страсть къ нимъ и желаніе повторять ихъ почаще». Это одна сторона дѣла: то что происходитъ на сценѣ, что видятъ зрители и чѣмъ заняты актеры. Но есть другая, болѣе важная сторона: то что происходитъ за кулисами, о чемъ и сами участвующіе въ игрѣ по большей части не имѣютъ понятія. Имъ предоставляется судить, рядить, вѣтвиться и соединяться, составляя и измѣняя программы. Но настоящія практическія рѣшенія приходятъ откуда-то, имъ самимъ невѣдомо.

Гольденбергъ въ значительной части своего показанія обнаруживаетъ искреннюю готовность раскрыть обстоятельства дѣла, и между тѣмъ нѣкоторые изъ подсудимыхъ на судебномъ разбирательствѣ безъ труда обнаруживаютъ что ему оставалось неизвѣстнымъ многое даже въ такомъ дѣлѣ какъ съѣздъ въ Липецкѣ, устроителемъ котораго онъ считалъ себя и своихъ близкихъ. Онъ и Кобылянскій участвуютъ съ Соловьевымъ въ преступныхъ совѣщаніяхъ о цареубійствѣ когда въ сущности совѣщаться было уже нечего, такъ какъ Соловьевъ явно былъ лицомъ безповоротно уже обреченнымъ на страшное дѣло. Выяснившіяся на процессѣ обстоятельства не даютъ прямаго указанія на управляющую руку, по мановенію которой движутся эти революціонныя маріонетки, то выпускаемыя на сцены, то уводимыя за кулисы; но присутствіе ея чувствуется во множествѣ явленій... *(Моск. Вѣд.)*.

— *По дѣлу крестьянина Малиновскаго*—Письмо профессора М. О. Кояловича редактору Церковно-Общественнаго Вѣстника по поводу передовой статьи въ 127 № Церковно-Общест. Вѣстника.

М. Г. Нельзя достаточно жалѣть, что вы поторопились дать вашимъ читателямъ оцѣнку дѣла крестьянина Малиновскаго, который жалуется, что его подложно зачислили въ православіе и котораго дѣло недавно разбиралось въ сенатѣ. Въ этой статьѣ вы не приводите ни заключенія г. прокурора, котораго, очевидно, вы, какъ и я, не знаете, ни какихъ-либо новыхъ данныхъ, извлеченныхъ изъ мѣстныхъ источниковъ. Вы руководствуетесь въ этомъ случаѣ единственнымъ источникомъ,—защитительною рѣчью присяжнаго повѣреннаго Спасовича. Нѣтъ, поэтому, ничего удивительнаго, что, ступивъ на этотъ, какъ я надѣюсь доказать, весьма скользкій путь, вы дошли до такихъ обобщеній и крайнихъ выводовъ, которыя, я твердо увѣренъ, вы сейчасъ же сочтете себя обязаннымъ взять назадъ во имя правды и достоинства вашего изданія.

Судебнымъ порядкомъ обнаружилось одно изъ обычныхъ, къ сожалѣнію, явленій на нашей западной окраинѣ. При томъ сильномъ смѣшеніи вѣроисповѣданій, какое тамъ есть, и при той страстности во взаимныхъ отношеніяхъ двухъ главныхъ

вѣроисповѣданій этой страны—православнаго и латинскаго, какая тамъ развита исторіей и современными ошибками обѣихъ сторонъ, въ западной Россіи то и дѣло обнаруживается, что то латиняне перетягиваютъ къ себѣ православныхъ и употребляютъ для этого незаконныя средства, то православные обращаютъ въ свою вѣру латинянъ подобными же способами, и главное, почти, въ каждомъ подобномъ случаѣ обнаруживается неустанная, страстная борьба между послѣдователями обоихъ вѣроисповѣданій. Множество дѣлъ этого рода разбирается и рѣшается на мѣстѣ и, къ сожалѣнію, не доходитъ до свѣдѣнія русскаго общества. Но дѣлу Малиновскаго выпала иная доля. Бѣдный, неграмотный крестьянинъ нашелъ возможность не только добраться до Петербурга, но и нашелъ себѣ «краснорѣчиваго» какъ вы сами говорите, защитника въ лицѣ г. Спасовича. Безъ сомнѣнія, тутъ—великое счастіе для Малиновскаго и, по всей вѣроятности, великая честь его настойчивости, но что касается счастія и чести «краснорѣчиваго» защитника этого бѣднаго, несчастнаго крестьянина, г. Спасовича, то я не считаю себя вправѣ высказывать мое личное мнѣніе. Пусть лучше объ этомъ говорятъ дѣла г. Спасовича.

Всякій опытный защитникъ, при первомъ прикосновеніи къ дѣлу Малиновскаго, сейчасъ же замѣтилъ-бы вышеуказанную параллель и особенно тотъ связывающій ее неразрѣшимый узелъ, которымъ называется историческая, страстная борьба двухъ вѣроисповѣданій, жертвой которой выступаетъ передъ нами въ настоящемъ случаѣ несчастный крестьянинъ Малиновскій. Г. Спасовичъ, обладающій, какъ извѣстно, не только опытностію присяжнаго повѣреннаго, но и знаніемъ западно-русской жизни, поступаетъ однако иначе. Онъ беретъ *одну* только нить этого дѣла и тянетъ ее съ энергіей, которой могъ бы позавидовать самый неутомимый фанатикъ латинства. Да какъ еще тянетъ! Онъ становится на точку зрѣнія нашего новаго судопроизводства и ярко освѣщаетъ несовершенства слѣдствія по дѣлу Малиновскаго и несовершенства документовъ по дѣлу обращенія въ православіе этого крестьянина. Но всякому извѣстно, что въ западной Россіи тогда были только слабые зачатки новаго суда и что самые честные люди старыхъ судовъ не могли избѣгнуть

разнаго рода неточностей, неправильностей. Но мало того. Тогда было въ западной Россіи еще военное положеніе въ удвоенной, если можно сказать, силѣ, и опять самые честные люди въ самомъ законномъ дѣлѣ должны были допускать и терпѣть многія формальныя неправильности дѣлопроизводства. Все это у опытнаго, хорошо знающаго западную Россію, присяжнаго повѣреннаго г. Спасовича оставлено въ тѣни или совершенномъ мракѣ, а выступаетъ въ яркомъ, электрическомъ освѣщеніи одно беззаконіе и беззаконіе, и притомъ однихъ православныхъ, однихъ русскихъ людей. Латинство, латиняне являются или явно предполагаются такими же невинными, несчастными жертвами, какъ крестьянинъ Малиновскій. Крестьянинъ Малиновскій оказывается даже какимъ-то отверженникомъ для латинянъ. Они его не пускаютъ въ костелъ. Они отъ него отшатнулись. Онъ—одинокъ, на распутіи между православіемъ, котораго онъ не хочетъ принимать, и между латинствомъ, которое само отъ него отворачивается. Одинъ г. Спасовичъ смиловался надъ этимъ бѣднымъ изгоемъ нашихъ временъ! Однажды только г. Спасовичъ дотронулся и до другой нити этого дѣла,—нити латинства, не знаемъ съ какою цѣлью,—чтобы показать свое безпристрастіе, или чтобы лучше очертить личность главнаго виновника бѣдствій крестьянина Малиновскаго, священника Гомолицкаго.

Онъ приводитъ изъ показаній этого священника ссылку на интриги латинянъ. Когда я прочиталъ это мѣсто рѣчи г. Спасовича, то остановился въ великомъ недоумѣніи; такъ ли дѣйствительно священникъ Гомолицкій недалекъ и несвѣдущъ, что ограничился въ своихъ показаніяхъ однимъ общимъ мѣстомъ касательно интригъ латинства, или въ его показаніи есть разныя подробности, не взятыя изъ дѣла г. Спасовичемъ? Предполагая даже первое, я опять недоумѣвалъ: неужели г. Спасовичу, даже помимо судебнаго дѣла Малиновскаго, неизвѣстны эти подробности? Неужели онъ ничего не знаетъ о дѣлахъ этого рода ксендзовъ, пановъ, костельныхъ братчиковъ, латинскихъ нищихъ? Возможно ли это думать? Конечно, защитнику, какъ и суду, естественно ограничиваться только данными, обнаруживающимися на судѣ; еще естественнѣе и, говорятъ, даже

считается правиломъ для защитниковъ, не обнаруживать неблагопріятныхъ для кліента обстоятельствъ; но я полагаю, что *присяжный* повѣренный никогда не позволитъ себѣ переносить такую односторонность въ область общихъ своихъ сужденій о направленіи общества, среди котораго жилъ и обозначился его кліентъ, и что въ виду этой, по его мнѣнію, неизбѣжной односторонности, онъ сочтетъ себя обязаннымъ быть сдержаннѣе въ сужденіяхъ о тѣхъ людяхъ, которые были виновниками несчастія его кліента. Присяжный повѣренный г. Спасовичъ, очевидно, иначе смотритъ на свои обязанности. Зная, безъ всякаго сомнѣнія, что въ дѣлахъ однородныхъ съ дѣломъ крестьянина Малиновскаго не безъ грѣха и, можетъ быть, не безъ большаго грѣха латиняне-поляки, онъ не считаетъ себя обязаннымъ сдерживаться въ своихъ сужденіяхъ о дѣлахъ православныхъ людей.

Я считаю дѣломъ недостойнымъ моего пера защищать отъ навѣтовъ г. Спасовича такихъ людей, какъ гр. Муравьевъ, ген. Кауфманъ и лучшіе его сотрудники, и такія вещи, какъ высокій народный подъемъ западной Россіи во времена послѣдней польской смуты. Объ этомъ я поговорю ниже съ вами, г. редакторъ, а теперь лишь покажу образецъ дѣйствительной убѣдительности краснорѣчія присяжнаго повѣреннаго г. Спасовича,— разберу главный пунктъ въ дѣлѣ защиты г. Спасовичемъ крестьянина Малиновскаго.

Существуетъ подписка на православіе этого самаго крестьянина Малиновскаго, и г. Спасовичу нужно было доказать, что эта росписка подложна. Крестьянинъ Малиновскій неграмотенъ, и г. Спасовичъ съ опытностію стараго юриста впивается въ людей, принимавшихъ участіе въ составленіи этой росписки. Начинаетъ онъ эту операцію съ обобщенія. Онъ перебираетъ показанія прикосновенныхъ лицъ, что они непомнятъ, какъ писали и подписывали этого рода дѣла, или даже помнятъ, что писали и подписывали ихъ не по просьбѣ обращавшихся въ православіе, а по приказу начальниковъ. Съ зоркостію, свойственною опытному юристу, онъ обращаетъ вниманіе на то, что одно и тоже лице два и три раза подписывается на одной и той же роспискѣ и что на роспискахъ этого рода нѣтъ надлежащаго полицейскаго удостовѣренія, что онѣ дѣйствительно

даны тѣми лицами, отъ имени которыхъ написаны и подписаны. Г. Спасовичъ вглядывается даже въ крестики, замѣняющіе подписи неграмотныхъ крестьянъ, и въ нихъ находитъ странности. Все это приводитъ г. Спасовича къ заключенію, что подписки этого рода не могутъ имѣть никакого юридическаго значенія и что такова и подписка на православіе неграмотнаго крестьянина Малиновскаго. Наконецъ г. Спасовичъ вглядывается въ самую росписку крестьянина Малиновскаго, и находитъ въ ней самой побѣдоносное оружіе противъ ея подлинности. Обращеніе въ православіе латинянъ мѣстности Малиновскаго происходило *весной* 1866 г. и со всѣхъ ихъ бралось выраженное въ подпискамъ обязательство исповѣдываться и пріобщиться въ православной церкви къ 15 мая. Малиновскаго въ это время не было въ этой мѣстности (Свислочи). Онъ ѣздилъ съ какимъ-то докторомъ въ г. Гродну. Чтожъ? росписка отъ его имени дана въ его отсутствіе, помѣчена апрѣлемъ или маіемъ? Нѣтъ! росписка помѣчена августомъ, когда Малиновскій возвратился изъ Гродны и былъ на мѣстѣ. Гдѣ же оружіе противъ ея подлинности? А вотъ гдѣ: въ роспискѣ Малиновскаго, какъ и въ роспискахъ обращавшихся въ православіе весной того года, стоитъ обязательство—исповѣдаться и пріобщиться до 15 мая, т. е. обязательство сдѣлать дѣло заднимъ числомъ, сдѣлать его въ давно уже прошедшее время! Вотъ гдѣ побѣдоносное оружіе противъ подлинности этой росписки! Но такъ ли въ дѣйствительности? г. Спасовичу, какъ уроженцу западной Россіи и тѣмъ болѣе какъ сыну польки, о чемъ онъ самъ говорилъ не разъ, должно быть очень хорошо извѣстно, что у латинянъ западной Россіи существуетъ обычай не ограничивать пасхальной исповѣди временемъ великаго поста, а продолжать это время во всю пятидесятницу, до Троицына дня. Православные, принимавшіе участіе въ дѣлѣ обращенія въ православіе латинянъ свислочской мѣстности, знали этотъ обычай, дозволили обращавшимся слѣдовать ему, и потому назначили срокъ исполненія этой обязанности до Троицына дня. Тоже самое снисхожденіе могло быть оказано и даже увеличено и крестьянину Малиновскому, и тѣмъ естественнѣе, что это давало ему возможность не выступать съ своимъ православіемъ одному на глаза

латинскихъ фанатиковъ, т. е. ему могло быть предоставлено право, какъ и другимъ, исполнить христіанскую обязанность въ обычное время будущей пасхальной исповѣди. Когда придется послѣдній срокъ этой исповѣди въ слѣдующемъ году, объ этомъ не справились въ августѣ 1868 г., и, можетъ быть, не легко могли справиться. Вотъ и выходитъ 15 мая помимо всякаго злаго умысла. Такъ ли было дѣло или росписка дѣйствительно подложна, мы ничего не говоримъ; но защитнику, столь опытному и столь свѣдущему, не слѣдовало закрывать передъ судомъ, что такое объясненіе этого мѣста росписки возможно,— не слѣдовало тѣмъ болѣе, что въ самой рѣчи г. Спасовича есть основаніе думать, что онъ дѣйствительно знаетъ этотъ своеобразный латинскій обычай касательно времени пасхальной исповѣди. Онъ самъ говоритъ, что всѣмъ обращавшимся въ православіе назначался послѣдній срокъ исповѣди—Троицынъ день.

Я не знаю, насколько нашли убѣдительною эту часть рѣчи г. Спасовича опытные наши судьи—гг. сенаторы; не знаю также, какое юридическое достоинство нашли или найдутъ въ ней товарищи г. Спасовича—члены корпораціи присяжныхъ повѣренныхъ петербургскаго судебнаго округа, но твердо убѣжденъ, что за такую неправильную постановку вопроса о подлинности росписки крестьянина Малиновскаго г. Спасовичъ долженъ нести тяжкую отвѣтственность передъ русскимъ общественнымъ мнѣніемъ.

На этомъ я кончу мою рѣчь о г. Спасовичѣ. Позвольте мнѣ теперь повести ее съ вами, г. редакторъ «Церковно-Общественнаго Вѣстника».

Подобно г. Спасовичу, вы обобщаете несчастное дѣло крестьянина Малиновскаго съ другими дѣлами этого рода. Вы говорите, что «конечно не одинъ Гомолицкій держится системы навязывать вѣру насиліемъ, истязаніями и обманомъ»; что система эта была въ прямомъ соотвѣтствіи и непосредственной связи съ тѣмъ общимъ характеромъ дѣйствій, которымъ отличалась дѣятельность *всѣхъ* вообще обрусителей западнаго края. Объ этихъ обрусителяхъ вы отзываетесь еще рѣзче, чѣмъ г. Спасовичъ. Ихъ вы называете бездарными и безнравственными людьми, не только не имѣвшими возможности составить себѣ

болѣе или менѣе порядочное положеніе въ мѣстахъ своей прежней дѣятельности, но ни къ чему негодными и для дѣла совершенно безнадежными. Эти, по вашему мнѣнію, подонки русскаго общества, какъ пауки, раскинули свою сѣть по всему краю, и надѣлали столько зла, что я отказываюсь повторять сообщаемыя вами по этому случаю подробности и отсылаю читателей къ вашей статьѣ. Замѣчу лишь, что вы сами признали нужнымъ указать на слабыя изъятія изъ этой мрачной среды. Вы вскользь употребили слово—«преимущественно», когда говорите, какіе дурные люди наѣзжали въ западный край. Затѣмъ вы говорите о бѣгствѣ обратно изъ края «лучшихъ русскихъ людей, прибывшихъ туда съ честнымъ намѣреніемъ послужить отечеству», и не обозначившихся (у васъ) никакими хорошими дѣлами. Наконецъ вы смѣло произносите приговоръ о настоящемъ положеніи дѣлъ въ западномъ краѣ и самоувѣренно хвалите это положеніе. Вы именно говорите, что «потребовались большія усилія, чтобы вновь упорядочить тамъ ходъ дѣлъ и возвратить мѣстныя населенія въ то нормальное положеніе (вашими бы устами медъ пить!), въ какомъ мы находимъ ихъ въ наше время».

Прежде, чѣмъ я выскажу мой взглядъ на всѣ эти дѣла, позвольте мнѣ сдѣлать одно отступленіе, которое я дѣлаю неохотно, котораго до сихъ поръ никогда не дѣлалъ и по всей вѣроятности никогда не сдѣлаю, а вынуждаюсь на это теперь только крайнею важностію настоящаго случая.

То, что я скажу ниже, должно быть *авторитетнымъ* и для васъ, м. г., и для читателей, и вотъ почему. Я—давній (почти четверть столѣтія) наблюдатель русско-польскихъ дѣлъ, особенно религіозныхъ. Въ послѣднюю польскую смуту я былъ ближайшимъ наблюдателемъ этихъ дѣлъ, зналъ столько русскихъ людей, служащихъ и особенно служившихъ тамъ, какъ вѣроятно рѣдко кто зналъ ихъ изъ другихъ постороннихъ людей, и однако, какъ теперь, такъ и тогда я стоялъ внѣ предѣловъ западной Россіи и не связанъ съ нею никакими личными интересами практическаго свойства. Наконецъ, по дѣламъ этой страны, какъ и вообще въ моей дѣятельности, я стоялъ всегда открыто и всегда писалъ и пишу не иначе, съ подписью мо-

его имени. Послѣ этого вынужденнаго вашей статьей отступленія, за которое я даю полное право осуждать меня, кому какъ угодно, позвольте приступить къ дѣлу.

Я думаю, даже завѣдомыя полонофильскія газеты не станутъ настойчиво отнимать у меня первенства въ дѣлѣ обличенія русскихъ неправдъ въ западной Россіи. Я прошу васъ и всѣхъ любознательныхъ найти и прочитать мою статью подъ заглавіемъ—«Русскіе орлы». Но я никогда не закрывалъ и не могъ закрывать глазъ, чтобы видѣть дѣла хорошія, дѣла лучшихъ людей, дававшія дѣйствительное направленіе, жестоко испорченное впослѣдствіи,—т. е. въ тѣ самыя времена, которыя вы хвалите. Позвольте указать на одну, почти общую особенность этихъ русскихъ людей временъ графа Муравьева и генерала Кауфмана. Всѣ они, по мѣрѣ силъ, старались браться за дѣла сознательно, и всѣ, отъ главныхъ начальниковъ и до мелкихъ чиновниковъ, отправляясь въ западную Россію, старались изучить ее, пріобрѣтали и читали нужныя для этого книги, часто обращались и къ вашему покорному слугѣ за справками. Нѣтъ ничего удивительнаго, что при такомъ отношеніи къ дѣлу, оно сразу поставлено было вѣрно и прочно. Первѣйшая задача системы графа Муравьева имѣть хорошій русскій составъ служащихъ удалась блистательно. Другая его задача—чтобы эти русскіе служащіе были едино съ народомъ—удалась такъ же блистательно и стала быстро приносить богатые плоды. Устройство крестьянскаго дѣла, улучшеніе положенія и значенія православнаго духовенства подняли высоко русское имя, русскую, православную силу, а паны и ксендзы опозоренные измѣной и смутой, страшно пали въ глазахъ даже народа латинской вѣры.

Необыкновенный умъ и несокрушимая твердость графа Муравьева давали прочность этому направленію въ глазахъ всѣхъ. Забитые бѣлорусскіе крестьяне смѣло, бодро шли по своимъ дѣламъ къ графу Муравьеву, передъ которымъ такъ трепетали паны и ксендзы. Такого успѣха не достигалъ въ западной Россіи никто до того времени. Но этому успѣху недоставало сердечнаго, чисто нравственнаго одушевленія. Этотъ недостатокъ восполнилъ генералъ Кауфманъ, человѣкъ высокаго нравственнаго развитія и глубокой сердечности Быстрое, необыкновенное

развитіе народнаго школьнаго дѣла, изданіе книгъ, научныя изысканія, даже по дѣламъ чисто административнымъ, какъ напримѣръ, по вопросу о батракахъ, были естественнымъ послѣдствіемъ этихъ новыхъ особенностей одной и той же системы управленія. Чтобы не распространяться о необыкновенной нравственной высотѣ и вліяніи этой системы, я разскажу вамъ одинъ случай. Лѣтомъ 1865 года, во время объѣздовъ по краю генерала Кауфмана, въ одной мѣстности происходило въ его присутствіи народное торжество по случаю освященія храма и открытія народнаго училища. Народу собралось много и для него приготовлено было угощеніе. Генералъ Кауфманъ вышелъ къ народу и, взявъ чарку, провозгласилъ: «пью за русскій народъ западнаго края!» Когда я узналъ объ этомъ, то говорилъ всѣмъ, кому могъ, что нужно эти слова написать золотыми буквами на какомъ-либо новомъ памятникѣ западно-русскомъ. Никто изъ правителей до того времени и никто послѣ того недѣлалъ такого признанія въ этой странѣ правъ русскаго народа. Дѣйствіе этого признанія разлилось по всей странѣ Быть русскимъ, особенно православнымъ, стало въ глазахъ народа великою честью. Это значило быть едино съ царемъ и вѣрными его слугами. Въ народѣ стала совершаться, повидимому, невѣроятная перемѣна. Крестьяне латинской вѣры, всегда изъ-за этой вѣры считавшіе себя поляками, стали называть себя русскими латинскаго закона, и тѣ изъ среды ихъ, которые обладали цѣльностію и рѣшительностію характера, стали признавать неестественнымъ, неудовлетворительнымъ такое свое положеніе, и устремились въ православіе. Вотъ гдѣ исходный пунктъ, основное начало того движенія, которое обнаружилось въ трехъ губерніяхъ и выразилось въ обращеніи къ православію латинянъ цѣлыми массами,—обращеніи, которое такъ позорилъ въ сенатѣ г. Спасовичъ, введшій и васъ, м. г., въ заблужденіе.

Въ томъ же 1866 г. вскорѣ послѣ того, когда развернулось это движеніе, т. е. лѣтомъ того года, я былъ въ западной Россіи около трехъ мѣсяцевъ, жилъ не мало въ Вильнѣ, ѣздилъ и въ Минскую и Гроденскую губерніи, видѣлъ многихъ людей и слышалъ многое. Однажды въ Вильнѣ я очутился въ кружкѣ людей, принимавшихъ дѣятельное участіе въ обращеніи лати-

нянъ одной мѣстности и въ числѣ ихъ видѣлъ главнѣйшаго дѣятеля, больше всѣхъ поплатившагося за это обращенiе. Я тогта, едва-ли не первый изъ русскихъ людей, говорившихъ не съ чужаго голоса, обратился къ этимъ дѣятелямъ съ безцеремонными запросами касательно этого обращенiя. Я живо помню смущенныя лица однихъ и прямой, открытый взглядъ другихъ. Я прямо имъ говорилъ, что не могу допустить мысли, чтобы народъ мучили, что это—все также наша родная кровь, что намъ русскимъ никогда и ни въ чемъ не слѣдуетъ проводить iезуитской теорiи, по которой допускается мученiе одного, двухъ поколѣнiй въ надеждѣ на второе, третье поколѣнiе; что исторiя всегда мститъ за насилiе и мститъ ужасно,—апатiей ко всему, безжизненностiю примучемнныхъ, иногда на многiя поколѣнiя. На это мнѣ сказали: «движенiе это и зародилось въ самомъ народѣ, и начато самимъ народомъ. Въ самомъ же народѣ развиваются и неправильности, насилiя,—вообще борьба, страстность. Изъ среды православныхъ крестьянъ и изъ среды болѣе цѣльныхъ латинянъ выходятъ своего рода апостолы; костельные братчики, нищiе являются орудiями пановъ, ксендзовъ, заводятъ интриги, смуту. Разладъ проникаетъ въ семейства; одни хотятъ быть православными, другiе латинянами, но никто не хочетъ отдѣляться отъ другихъ, и одни хотятъ. чтобы всѣ были православными, другiе—чтобы всѣ оставались латинянами. Мы не можемъ ни остановить, ни двигнуть этого дѣла по правиламъ и началамъ нашей интеллигентной жизни. Оставьте насъ руководствоваться нашимъ разумѣнiемъ дѣлъ и судите послѣ». Тутъ разумѣется, уже мнѣ пришлось сильно задуматься, и только одно мое замѣчанiе одинаково озадачивало всѣхъ насъ: «а что, господа, говорилъ я, будетъ послѣ васъ? увѣрены ли вы. что эти обращающiеся въ православiе не будутъ брошены въ пренебреженiе нами же русскими и что они не сдѣлаются жалкою жертвой интригъ пановъ и ксендзовъ, теперь притихшихъ»?

На эти вопросы никто изъ насъ не могъ придумать удовлетворительнаго отвѣта, и событiя вскорѣ показали, что такого отвѣта и нельзя было дать. Настали другiя времена. Западнорусскiе дѣятели сдвинуты съ своихъ мѣстъ; хорошiе смѣшаны съ дурными, и всѣ равно покрыты позоромъ. Все это конечно

стало сейчасъ же извѣстно въ мѣстахъ, гдѣ происходило обращеніе. Но мало того, что стало это извѣстно; вездѣ стала чувствоваться эта перемѣна. На мѣсто убылыхъ людей явились люди новые. Нужды новообращенныхъ пренебрегались, запускались, а латинство расцвѣтало. Во многихъ мѣстахъ стало извѣстно, что начальникъ края, несчастный Потаповъ, потомъ, какъ извѣстно даже изъ газетъ, страдавшій умственнымъ разстройствомъ, мало того, что открыто заявлялъ свое невѣріе въ русскую честность и благородство *), но что онъ съ одной паней молился въ костелѣ и въ костелѣ давалъ ей клятву въ своей вѣрности. Латиняне высоко подняли голову и стали просто глумиться надъ новообращенными, оставленными съ русской стороны безъ всякаго вниманія и помощи. Не угодно ли вамъ, м. г., взлянуть на одну картину, нарисованную нямъ людьми, достойными вѣры и уваженія?—Въ одной мѣстности два храма на весьма близкомъ растояніи. Одинъ изъ нихъ—новообращенная изъ латинства православная церковь, другой—нетронутый, до нынѣ остающійся, латинскій костелъ. Въ православномъ храмѣ бѣдность, неустройства,—незавидный иконостасъ, недостатокъ сосудовъ, облаченія, книгъ; дьячекъ плохой, пѣвчихъ изъ народнаго училища нѣтъ, священникъ нелюбимый. Въ латинскомъ костелѣ благолѣпіе, торжественность, громогласное народное пѣніе. Латиняне какъ бы нарочно устроили новый, звучный органъ. Латинское пѣніе и латинская музыка заглушаютъ службу въ православной церкви. Выходятъ богомольцы изъ православнаго храма и изъ латинскаго костела,—православные въ смущеніи, унынія,—латиняне съ торжествомъ, злорадствомъ. Надежныя орудія латинскаго фанатизма костельные братчики, осо-

*) Это было сказано въ настоятельскихъ комнатахъ виленскаго духовскаго монастыря въ многочисленномъ собраніи русскихъ людей, по случаю одного церковнаго торжества. Г. Потаповъ тогда же пояснилъ, что, будучи начальникомъ третьяго отдѣленія, онъ хорошо изучилъ эту честность русскую и это благородство. Всѣ присутствовавшіе пришли въ смущеніе и молчали. Но нашелся одинъ человѣкъ, который далъ г. Потапову удовлетворительный отвѣтъ. Это необыкновенный старецъ—архіепископъ Антоній (Зубко), бывшій архипастырь минскій. «Вы, Александръ Львовичъ, сказалъ сурово Антоній, по дурнымъ исключеніямъ судите обо всѣхъ русскихъ людяхъ!»

бенно латинстіе нищіе, разсѣваются между православными и усиливаютъ смущеніе, уныніе.

Кидайте послѣ этого камни осужденія въ дѣло обращенія латинянъ къ православію и въ русскихъ людей, принимавшихъ въ этомъ участіе! Да, можно кидать, но нужно знать, куда и въ кого слѣдуетъ кидать. Вы, вотъ, такъ огуломъ обвинили всѣхъ этихъ русскихъ людей въ своекорыстіи, алчности, разорѣніи западнаго края. А знаете ли, что многіе изъ этихъ самыхъ русскихъ людей, огуломъ осужденныхъ вами, убили на русское и православное дѣло въ западной Россіи все свое состояніе, не только благопріобрѣтенное, но и наслѣдственное, и вышли оттуда разоренными, да еще, вдобавокъ, и опозоренными! Не такъ легко нужно судить дѣла и людей западной Россіи!

На этотъ разъ я кончу этимъ немногимъ. Надѣюсь, мнѣ еще придется говорить о томъ же предметѣ, когда мнѣ подошлютъ кой-какіе документы, можетъ быть посильнѣе аргументовъ г. Спасовича.

Примите и проч.

М. Кояловичъ.

27-го октября.

(Изъ Церковно Общ. Вѣстника.

— *Протоіерей П. В. Громовъ* (некрологъ)—«Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости» сообщаютъ о кончинѣ протоіерея Иркутскаго каѳедральнего собора, Прокопія Васильевича Громова, отличнаго администратора, ученаго, писателя и дѣйствительнаго члена Императорскаго Географическаго Общества. Покойный былъ изъ первыхъ воспитанниковъ Иркутской духовной семинаріи получившихъ образованіе въ Московской Духовной Академіи, и по окончаніи курса, опредѣленъ былъ въ Иркутскую семинарію преподавателемъ Еврейскаго языка и Церковной Исторіи. Въ 1823 г. былъ поставленъ священникомъ. и въ 1833 году назначенъ протоіереемъ и благочиннымъ въ Камчатку, гдѣ и оставался до 1846 г. Онъ сдѣлалъ много полезнаго по устройству церквей и по начальному обученію въ Камчаткѣ, и составилъ о ней весьма любопытныя записки. Въ 1851 г. избранъ былъ дѣйствительнымъ членомъ Императорскаго Географическаго Общества; затѣмъ исправлялъ должность смотрителя Ир-

кутскаго духовнаго училища, былъ экзаминаторомъ по военно-сухопутнымъ и морскимъ войскамъ нижнихъ чиновъ представляемыхъ къ производству въ офицеры, директоромъ тюремнаго комитета, предсѣдателемъ комитета по постройкѣ новаго собора, снова преподавателемъ Еврейскаго языка въ семинаріи, имѣя сверхъ того много разныхъ временныхъ порученій. Отецъ Прокопій скончался на 80 году.

в. Парижскія моды. Полный модный журналъ. 12 №№ съ 12 прилож. Помѣщаются новѣйшія моды, получаемыя прямо изъ Парижа и появляющіяся одновременно съ парижскими журналами.

Всѣ эти изданія, стоющія въ годъ только 6 р. и за тщательную упаковку и перес. преміи 50 к. (можно высылать марками), содержатъ болѣе.

4000 столбц. текста и 600 гравюръ.

Безъ доставки 5 р. съ дост. 6 р.

Иллюстрированный Вѣстникъ,

12 №№ въ годъ (1125 столбцевъ текста), благодаря прекрасному выбору, помѣщающихся въ немъ романовъ, снискавшій общую любовь публики, стоитъ вмѣстѣ съ Невой только 9 р. и за тщательную упаковку и пересылку премій 50 к. (безъ дост. 8 р. съ дост. 9 р.). Отдѣльно 3 р. 50 к. (безъ дост. 3 р.).

Пользующійся такой извѣстностью, сборникъ: «Наши дѣятели» будетъ имѣть продолженіе на страницахъ «Невы», которая нынѣ будетъ держаться слѣдующей програмы:

Наши Дѣятели: 24 портрета съ біографіями.

Обзоръ текущей жизни въ Россіи.

Серія картинъ нашихъ извѣстныхъ художниковъ.

Рядъ видовъ русскихъ городовъ, памятниковъ, пейзажей и проч. и проч.

Что касается до иллюстрацій текущей жизни за границей, то на нихъ нами пріобрѣтено право собственности въ Россіи по условіямъ, заключеннымъ съ главнѣйшими издателями заграничныхъ журналовъ.

Всѣ гравюры будутъ выполняться лучшими ксилографами здѣшними и заграничными.

Что касается до литературнаго отдѣла, то въ нашемъ распоряженіи находится значительное число рукописей: интересные разсказы и повѣсти русскихъ авторовъ, между прочимъ историческая повѣсть: «Книжная лавка при Петрѣ», удостоенная преміи на конкурсѣ. Нѣкоторые извѣстные писатели обѣщали намъ свое содѣйствіе.

Что касается до отдѣла иностранной лотературы, то мы постараемся всѣми силами сохранить благосклонность публики, пріобрѣтенную уже нашими изданіями. Три иллюстр. романа: французскій, англійскій и нѣмецкій уже переведены. Выборъ нашъ по прежнему будетъ клониться къ тому, что бы читате-

*

ли имѣли возможность слѣдить за всѣмъ, что только появляется выдающагося въ литературѣ.

Мы просимъ тѣхъ гг. подписчтковъ, которые пожелаютъ получить преміи въ декабрѣ нынѣшняго года, поспѣшить высылкой подписной цѣны съ приложеніемъ печатнаго адреса съ бандероли или адреса. написаннаго подробно и четко.

Объявленія принимаются съ платою 15 к, застроку нонпарейля или мѣсто занимаемое ею.

Преміи по уменьшенной цѣнѣ:

Доводимъ до свѣдѣнія нашихъ подписчиковъ, что наша коллекція олеографій обогатилась 4 новыми великолѣпными картинами. Въ настоящее время составъ ея слѣдующій:

1. а. *Молодая дѣвушка съ цвѣтами* } Цуберъ-
б. *Молодая дѣвушка съ бонбоньеркой* } Бюллера.

Велич. 34x43 сант. Цѣна каждой 50 к. съ перес. 75 к. Обѣ вмѣстѣ 85 к. съ пер. 1 р, 30 к.

2. а. *Христосъ на Крестѣ* Фанъ-Дейка.
б. Ecce homo (голова Христа) Гвидо-Рени. Велич. 39x51 сант. Каждая 75 к. съ перес. 1 р. Обѣ вмѣстѣ 1 р. 40 к. съ перес. 1 р. 85 к.

3. а *Святое семейство* } Мурильо.
б. *Не возбраняйте дѣтямъ* }

Велич. 38x51 сант. Каждая 75 к. съ перес. 1 р. Обѣ вмѣстѣ 1 р. 40 к. съ пер. 1 р. 85 к.

4. Два вида Саксонской Швейцаріи:
а. *Шрекенштейнъ.* б. *Кенигштейнъ.*

Велич. 39x51 сант. Каждая 50 к. съ перес. 75 к. Оба вмѣстѣ 85 к. съ перес. 1 р. 30 к.

5. Два пейзажа Энгельгарда:
а. *На Бріенцскомъ озерѣ.*
б. *Мельница близъ Бергтесгадена.*

Велич. 39x51 сант. Каждая 75 к. съ перес. 1 р. Оба вмѣстѣ 1 р. 40 с. съ перес. 1 р. 85 к.

6. Двѣ жанровыя картины Бріара:
а. *Добрая тетя.* б. *Злая тетя.*

Велич. 41x52 сант. Каждая 1 р. съ перес. 1 р. 60 к. Обѣ вмѣстѣ 1 р. 85 к. съ пер. 2 р. 50 к.

7. Два морскихъ вида Краузе:
а. *Берегъ въ Голландіи.* б. *Берегъ въ Нормандіи.*

Велич. 42x58 сант. Каждая 1 р, съ перес. 1 р. 50 к. Оба вмѣстѣ 1 р. 85 к. съ пер. 2 р. 50 к.

8. Два большихъ пейзажа Энгельгарда:

а. *Водопадъ*. б. *Зимой.*

Велич. 51x73 сант. Каждая 1 р. 50 к. съ пер. 2 р. Оба вмѣстѣ 2 р. 50 к. съ перес. 3 р. 30 к.

9. Два очень большихъ морскихъ вида Дюнце:

а. *Сѣверный фіордъ*. б. *Южный фіордъ*.

Велич. 60x86 сант. Каждая 2 р. съ перес. 2 р. 60 к. Оба вмѣстѣ 3 р. 50 к. съ пер. 4 р. 50 к.

10. Двѣ гравюры съ картины Рафаэля:

а. *Несеніе Креста*. б. *Сикстинская Мадонна*.

Велич. 33x46 сант. Каждая 60 к. съ пер. 85 к. Обѣ вмѣстѣ 1 р. съ перес. 1 р. 50 к.

Всѣ 18 олеографій № 1—9, вмѣсто 15 р. 60 к. только 13 р. 50 к. съ перес. вмѣсто 21 р. 15 к. только 17 р. Съ 2 гравюр. № 10 14 р. съ пер. 18 р.

Г.г. подписчики могутъ пріобрѣсть у насъ сверхъ того слѣдующія изданія:

«Няня». Романъ изъ современной русской жизни, Г. Гр. полный животрепещущаго интереса. Ц. 85 к. съ перес. 1 р. Въ красивомъ переплетѣ 1 р. 30 к. съ пер. 1 р. 50 к.

«Вояжъ господина Незабудки въ Пятигорскъ», составилъ князь Ѳ. Туркестановъ. Съ 69 юмористич. рисунками. 40 к. съ перес. 50 к.

Вниманіе новыхъ подписчиковъ мы обращаемъ на нашъ замѣчательный сборникъ

«НАШИ ДѢЯТЕЛИ.»

состоящій изъ 8 томовъ; въ каждомъ помѣщено 12 портретовъ, *гравированныхъ на стали*, съ біографіями.

Каждый томъ 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 к. въ перепл. 1 р. 75 к. съ перес. 2 р.

(Цѣна для неподписчиковъ 3 р. съ перес. 3 р. 50 к. въ пер. 3 р. 50 к. съ перес. 4 р.)

№В. *Списокъ портретовъ высылается желающимъ по первому требованію.*

Илл. Календарь на 1881 г.

Пользующійся благосклонностью публики, Иллюстр. Календарь Баумана появится въ октябрѣ, украшенный олеографіей: СЧАСТЬЕ МАТЕРИ. Кромѣ календарныхъ свѣдѣній онъ содержитъ въ себѣ романъ изъ современной русской жизни «Наслѣдство Ксеніи», справочный отдѣлъ, интересныя и полезныя статьи, повѣсти, разсказы, множество практическихъ совѣтовъ, юмористики и проч. Въ красивой папкѣ 1 р. 30 к. въ перепл. съ золотымъ тисненіемъ 1 р. 80 к. Для подписчиковъ на «Неву» или «Вѣстникъ» 75 к. въ перепл: 1 р. 20 к. съ пересылкою: въ папкѣ 1 р. въ перепл. 1 р. 50 к.

Требованія адресовать: въ контору журнала «НЕВА», Исаакіевская площадь, № 6, на углу Большой Морской, въ Петербургѣ.

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

«ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ«

На 1881 годъ (22-й съ начала изданія) принимается въ Москвѣ у редактора, просоіорея *В. Нечаева*, въ Толмачахъ, также у книгопродавцевъ Ѳерапонтова, Соловьева и Вольфа, въ С.-Петербургѣ у книгопродавца Тузова. Цѣна за 12 книжекъ 3 руб., 50 к., съ доставкой и пересылкой 4 руб.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ за 1864 и 1865 годы продаются въ Редакціи по 1 р. 50 к. за экзем, съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ за 1869 и 1870 годы продаются въ Редакціи по 2 р. 50 к. за экз., съ пересылкою въ Європ. Россію по 3 р. на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к.— Цѣна Душ: Чтенія за 1872. 1873, 1874 1875 и 1878 гг. по 3 р., съ пер. въ Европ. Россію по 3 р. 50 к. на Кавказъ и въ Сибирь по 4 р. за экземпляръ. Цѣна Душ. Чтенія за 1876, 1877, 1879 и 1880 годы по 3 р. 50 к. съ перес. по 4 р.

ПРИ РЕДАКЦІИ «ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ» И У ПОИМЕНОВАННЫХЪ КНИГОПРОДАВЦЕВЪ

продаются:

1. ОБОЗРѢНІЕ УПОТРЕБИТЕЛЬНѢЙШИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ МОЛИТВЪ. Изданіе второе, исправленное. *Прот. В. Нечаева.* 1880 г. Цѣна 40 к. съ перес. 50 к.

2. ХРИСТІАНСКІЕ УРОКИ. *Прот. В. Нечаева.* Цѣна 1 руб. 25 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.

3. СБОРНИКЪ ДЛЯ НАЗИДАТЕЛЬНАГО ЧТЕНІЯ. *Прот. В. Нечаева.* Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.

4. ПУБЛИЧНЫЯ ЧТЕНІЯ О ВЕЧЕРНѢ. *Прот. В. Нечаева.* Цѣна 25 к. съ перес. 35 к.

5, ТОЛКОВАНІЕ НА ПАРЕМІИ изъ книгъ Моисеевыхъ; Исходъ, Левитъ, Числъ и Второзаконія. *Прот. В. Нечаева.* Цѣна 80 к., съ перес. 1 р.

6. ОЧЕРКИ ХРИСТІАНСКОЙ ЖИЗНИ. *Прот. В. Нечаева.* Цѣна 80 к. съ перес. 1 р.

7. ИСТОРІЯ ЧЕТЫРЕХЪ ПОСЛѢДНИХЪ ВСЕЛЕНСКИХЪ СОБОРОВЪ. *А. Лебедева.* Цѣна 1 р. 30 к.. съ перес. 1 р. 50 к.

8. ДВА УКАЗАТЕЛЯ къ Душеп. Чтенію, одинъ за первое, другой за второе десятилѣтіе, за каждыу 15 к. съ перес. 20 к.

НЕДАВНО ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ ВЪ СИБИРМСКѢ

МѢСЯЦОСЛОВЪ

ПРАВОСЛАВНОЙ КАѲОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ,

(изданіе 2-е, исправл. и дополн., до 930 стр. мелкаго убористшрифта).

Составленный г. Косолаповымъ,

могущій служить справочною книгою о всѣхъ святыхъ, чтимыхъ Святою Православною Церковію. По обилію заключающихся въ мѣсяцословѣ свѣдѣній, онъ заслуживаетъ полнаго вниманія всѣхъ православныхъ. Въ мѣсяцословѣ встрѣчается множество именъ такихъ святыхъ, о которыхъ доселѣ не упо-

миналось даже въ самыхъ полныхъ мѣсяцесловахъ. Кромѣ того, почти всѣ святые имѣютъ краткое описаніе жизни и даже съ описаніемъ (у нѣкоторыхъ) тѣхъ случаевъ изъ жизни, по которымъ въ православномъ народѣ сложилось вѣрованіе прибѣгать съ молитвою о помощи къ разнымъ святымъ въ разныхъ обстоятельствахъ жизни. Въ мѣсяцесловѣ указаны также всѣ праздништва въ честь явленныхъ иконъ Божіей Матери, съ описаніемъ случаевъ ихъ явленія. Въ концѣ мѣсяцеслова приложены: Алфавитъ именъ святыхъ, полный Индиктіонъ, чтенія Воскресныхъ Евангелій и Апостоловъ на всѣ недѣли года.

Цѣна мѣсяцеслову 3 р. 50 к. безъ пересылки. За пересылку прилагается на 2 фунта по разстоянію. Выписывающія 10 экземпл. пользуются уступкою 10%. Книгопродавцамъ обычная уступка. Складъ изданія при типографіи Н. Г. Анучина, въ Симбирскѣ.



СОДЕРЖАНІЕ. Слово по освященіи Соборнаго храма въ городѣ Луцкѣ, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ. Иноепархіальныя извѣстія (продолженіе). Лѣтопись текущихъ событій. Объявленія.

№ 32-й Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 11 Ноября 1880 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 7 Ноября 1880 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.